

**ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**ПРАВОВОЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ
ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
по делам, возникающим из
трудовых, пенсионных и иных
социальных правоотношений**

Выпуск № 3

УФА – 2013

Настоящий сборник подготовлен:

отделом правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов Республики Башкортостан совместно с Правовым консультативным советом Федерации профсоюзов Республики Башкортостан

**под общей редакцией Апокина Валерия Анатольевича - Заместителя
Председателя Федерации профсоюзов Республики Башкортостан**

при участии:

Валиевой Анны Николаевны – заведующей отделом правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов Республики Башкортостан, Заслуженного юриста Республики Башкортостан,

специалистов отдела правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов Республики Башкортостан – правовых инспекторов труда Федерации профсоюзов Республики Башкортостан - **Недопекиной Е.В., Гагарина А.С., Мурадимовой Э.Н.**

г. Уфа, май 2013 г.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Введение.....	4
Глава I. Судебные решения, принятые по делам, рассмотренным (подготовленным) при участии правовых инспекторов труда профсоюзов в IV квартале 2011 – 2012 г.г.	5
I. По вопросам назначения досрочной трудовой пенсии.....	5
II. По вопросам присвоения звания «Ветеран труда»	22
2.1. лицам, награжденным знаком «Победитель социалистического соревнования».....	22
2.2. лицам, награжденным общесоюзным знаком «Ударник X-XII пятилетки».....	29
2.3. лицам, награжденным Почетной грамотой к 70-летию Великой Октябрьской революции	35
2.4. лицам, награжденным Почетной грамотой ФНПР.....	37
2.5. лицам, награжденным иными ведомственными знаками отличия.....	38
III. По вопросам установления фактов, имеющих юридическое значение.....	38
IV. По спорам о восстановлении на работе	40
V. По спорам о взыскании задолженности по заработной плате	41
VI. По иным спорам	42
Глава II. Судебная практика Верховного суда Российской Федерации по вопросам применения норм трудового законодательства	48
Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации	
Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года (извлечение)	48
Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (извлечение)	50
Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (извлечение)	54
Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (извлечение).....	58
Список правовых инспекторов труда Федерации профсоюзов Республики Башкортостан и республиканских организаций профсоюзов (по состоянию на 13.05.2013 года).....	61

Введение

Уважаемый читатель!

Предлагаем Вашему вниманию третий сборник судебной практики по делам, возникающим из трудовых, пенсионных и иных социальных правоотношений, подготовленный отделом правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов Республики Башкортостан совместно с Правовым консультативным советом Федерации профсоюзов Республики Башкортостан.

В подготовке и рассмотрении дел по социально-трудовым вопросам, решения по которым представлены в данном сборнике, принимали участие профсоюзные юристы, которые оказывали работникам – членам профсоюзов юридические консультации, составляли иски, заявления, осуществляли подготовку необходимых материалов, представляли их интересы в судебных органах и т.д.

Основу сборника составили акты судебных органов за IV квартал 2011 – 2012 г.г., представленные членскими организациями Федерации профсоюзов Республики Башкортостан по трудовым и, связанным с ними пенсионным спорам, спорам о присвоении звания «Ветеран труда», спорам по вопросам восстановления на работе, о взыскании заработной платы и пр. Все судебные решения в сборнике систематизированы в зависимости от предмета спора.

Также в сборник вошли аналитические обзоры судебной практики Верховного суда Российской Федерации при рассмотрении трудовых споров за 2012 г. В представленных обзорах анализируются проблемы, с которыми сталкиваются юристы профсоюзов, возникающие из трудовых и социальных правоотношений. Помимо этого, приводятся теоретические выводы, значимые для практики.

Основная цель подготовки данного сборника состоит в стремлении придать позитивной правоприменительной практике единообразный и стабильный характер, а также систематизировать подходы ко многим вопросам применения норм как материального, так и процессуального права при рассмотрении трудовых и тесно связанных с ними иных споров.

Выражаем благодарность членским организациям Федерации профсоюзов Республики Башкортостан, оказавшим наибольшую помощь в формировании сборника, в частности Республиканской организации Башкортостана профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации, Республиканской организации Башкортостана Российского профессионального союза авиационной промышленности Республики Башкортостан, Республиканской организации Башкортостана Российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности Российской Федерации, Республиканской организации Башкортостана профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания РФ.

Надеемся, что знакомство с настоящим сборником будет способствовать дальнейшему совершенствованию работы по эффективной и квалифицированной защите прав граждан и стабильности позитивной правоприменительной практики в этой сфере.

Издание предназначено для председателей профсоюзных организаций, профсоюзного актива и юристов профсоюзов Республики Башкортостан, а также для всех работников-членов профсоюзов Республики Башкортостан.

*Апокин В.А.,
Заместитель Председателя
Федерации профсоюзов Республики Башкортостан*

**Глава I. Судебные решения, принятые по делам, рассмотренным
(подготовленным) при участии правовых инспекторов труда профсоюзов в
IV квартале 2011 – 2012 г.г.**

(извлечение)

I. По вопросам назначения досрочной трудовой пенсии

1. Решением Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 05 октября 2011 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором Башкирской республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ, отказано в удовлетворении исковых требований Б., работавшей в учреждениях образования, к Государственному Учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ в Мелеузовском районе и г. Мелеузе РБ о включении в льготный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периодов:

- учебы в Кумертауском педагогическом училище с 01.09.1984 г. по 21.10.1985 г., с 11.06.1984 г. по 13.08.1984 г., с 02.12.1987 г. по 04.07.1988 г., с 19.08.1988 г. по 01.01.2001 г., с 02.12.1987 г. по 04.07.1988 г.;
- время нахождения в ученических отпусках с 31.05.1995 г. по 30.06.1995 г., с 01.06.1996 г. по 26.06.1996 г., с 01.07.1997 г. по 06.07.1997 г.
- работы в должности тренера по дзюдо в детско-юношеской спортивной школе XXXX (5 мес. 18 дн.);
- службы в вооруженных силах с 22.10.1985 г. по 01.12.1987 г. (2 г. 1 мес. 9 дн.);
- нахождения в учебных отпусках с 31.05.1995 г. по 30.06.1995 г., с 01.06.1996 г. по 26.06.1996 г., с 01.07.1997 г. по 06.07.1997 г. (2 мес. 2 дн.);
- работы в должности тренера – преподавателя в детско-юношеском клубе физической подготовки с 28.12.1996 г. по 30.06.1997 г., с 01.07.1997 г. по 06.07.1997 г., с 07.07.1997 г. по 22.05.2003 г. (6 л. 4 мес. 25 дн.);
- работы в должности тренера-преподавателя в детско-юношеской школе с 23.05.2003 г. по 05.04.2011 г. (7 л. 10 мес. 13 дн.), признании права на льготную пенсию - **отказано.**

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 24 ноября 2011 г. решение Мелеузовского районного суда РБ от 05 октября 2011 г. отменено в части отказа Б. включить в стаж педагогической деятельности периоды:

- с 01.09.1984 г. по 21.10.1985 г.;
- с 11.06.1984 г. по 13.08.1984 г.;
- с 19.08.1988 г. по 01.01.2001 г.;
- с 02.12.1987 г. по 04.07.1988 г.;
- службы в вооруженных силах с 22.10.1985 г. по 01.12.1987 г. (в двойном исчислении), обязать УПФ РФ в Мелеузовском районе и г. Мелеузе РБ включить Б. в стаж педагогической деятельности вышеуказанные периоды. **В**

остальной части решение суда оставлено без изменения, кассационная жалоба Б. – без удовлетворения.

2. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 октября 2011 г. при участии ведущего специалиста по правовым вопросам РОБ Профсоюза строителей России Липатовой И.М. частично удовлетворены исковые требования Валиуллиной Г.М., работавшей в должностях маляра СУ № 4 треста «Башкирнефтезаводстрой», помощника мастера СУ № 4 треста «Башкирнефтезаводстрой», помощника мастера и мастера кооператива СУ № 4 ПСО «Башкирнефтезаводстрой», мастера Кооператива СУ № 4 ПСО «Башкирнефтезаводстрой» к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы о возложении на ответчика обязанности включить периоды работы в должности маляра СУ № 4 треста «Башкирнефтезаводстрой» с 12.01.1981 г. по 31.10.1985 г., помощника мастера СУ № 4 треста «Башкирнефтезаводстрой» с 01.11.1985 г. по 05.07.1990 г., мастера кооператива СУ № 4 ПСО «Башкирнефтезаводстрой» с 05.07.1990 г. по 31.12.1991 г. в специальный стаж и назначить пенсию. Суд обязал Управление Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы включить в специальный стаж, дающий право на назначение досрочно трудовой пенсии по старости, периоды работы в должности маляра Строительного управления № 4 треста «Башкирнефтезаводстрой» с 12.01.1981 г. по 31.10.1985 г., помощника мастера, мастера Строительного управления № 4 треста «Башкирнефтезаводстрой» с 01.11.1985 г. по 05.07.1990 г., мастера кооператива Строительного управления № 4 ПСО «Башкирнефтезаводстрой» с 05.07.1990 г. по 31.12.1991 г. и назначить Валиуллиной Г.М. досрочную трудовую пенсию по старости с 04 декабря 2010 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы.

3. Решением Кармаскалинского районного суда Республики Башкортостан от 01 ноября 2011 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., частично удовлетворены исковые требования Файзуллиной Р.Р. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Кармаскалинском районе РБ о признании незаконным решения в части отказа в зачете в специальный стаж отдельных периодов нахождения на курсах повышения квалификации, периодов нахождения в отпусках по беременности и родам, отпусках по уходу за ребенком до 1,5 лет в льготном исчислении, о назначении ей досрочной трудовой пенсии по старости с 19 августа 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в Кармаскалинском районе РБ.

Суд отменил решение Управления Пенсионного Фонда РФ в Кармаскалинском районе РБ, обязал Управление Пенсионного фонда РФ в Кармаскалинском районе РБ зачесть в специальный стаж Файзуллиной Р.Р. периоды нахождения:

- в отпусках по беременности и родам с 09.01.1990 г. по 26.05.1990 г., с 03.03.1992 г. по 21.07.1992 г.;

- в отпусках по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет с 27.05.1990 г. по 31.09.1991 г., с 22.07.1992 г. по 05.10.1992 г. и с 06.10.1992 г. по 07.12.1993 г.;

- на курсах повышения квалификации с 07.06.1996 г. по 01.07.1996 г., с 01.11.1999 г. по 13.11.1999 г., с 23.04.2001 г. по 26.06.2001 г., с 16.10.2006 г. по 20.10.2006 г., с 08.11.2006 г. по 16.11.2006 г. в льготном исчислении из расчета 1 год за 1 год и 3 месяца и назначить ей с 19 августа 2011 г. досрочную трудовую пенсию по старости как лицу, осуществляющему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа. Суд обязал взыскать с УПФ РФ в Кармаскалинском районе РБ в пользу Файзуллиной Р.Р. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

4. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 02 ноября 2011 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором Башкирской республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ, удовлетворены искивные требования Н., работавшей учителем русского языка и литературы в средней школе Шилкинского района Читинской области к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Нефтекамске РБ о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной пенсии по старости. Суд обязал УПФ РФ в г. Нефтекамске РБ включить в стаж работы Н., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии, период обучения в Бирском педагогическом институте с 01.09.1982 г. по 15.08.1986 г., назначить ей досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью с 23 августа 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в г. Нефтекамске (в период учебы Н. действовало Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденное Постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397, в соответствии с п. 2 которого в стаж работы учителей и других работников просвещения засчитывалось в том числе время обучения в педагогических учебных заведениях и университетах, если ему непосредственно предшествовала и непосредственно за ним следовала педагогическая деятельность).

5. Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 23 ноября 2011 г. при участии ведущего специалиста по правовым вопросам РОБ Российского профсоюза работников культуры Малиновской О.Ю. удовлетворены искивные требования Салимгареева Р.Р. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Кировском районе г. Уфы о признании отказа в назначении ему досрочной трудовой пенсии по старости необоснованным и включении периода работы в стаж педагогической деятельности. Суд обязал УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы включить в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии период обучения в Башкирском государственном педагогическом университете с 22.08.1985 г. по

16.06.1990 г., признать за Салимгареевой Р.Р. право на досрочную трудовую пенсию, обязать УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы назначить Салимгареевой Р.Р. досрочную трудовую пенсию с 22 апреля 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ в Кировском районе.

6. Решением Советского районного суда Республики Башкортостан от 24 ноября 2011 г. при участии правового инспектора Башкирской республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ удовлетворены исковые требования У., работавшей в учреждениях образования, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Советском районе г. Уфы о признании решения незаконным, об обязанности включить в стаж работы, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды нахождения ее в учебном отпуске с 04.01.1993 г. по 20.01.1993 г., с 01.06.1993 г. по 30.06.1993 г., с 04.01.1994 г. по 18.01.1994 г., с 01.06.1994 г. по 30.06.1994 г., с 01.11.1994 г. по 05.11.1994 г. по 05.11.1994 г., с 03.01.1995 г. по 31.01.1995 г., с 01.02.1995 г. по 30.04.1995 г. и назначить ей досрочную трудовую пенсию. Суд обязал УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ включить в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости вышеуказанные периоды, назначить У. досрочную трудовую пенсию по старости с 02 сентября 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в Советском районе г. Уфы, взыскать с УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ в пользу У. расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

7. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 декабря 2011 г. по исковому заявлению, подготовленному ведущим специалистом по правовым вопросам РОБ Профсоюза строителей России Липатовой И.М., удовлетворены исковые требования Латыпова М.А., работавшего на тяжелых работах – каменщиком, монтажником стальных и железобетонных конструкций, асфальтировщиком в строительном управлении № 5 треста «Башнефтезаводстрой» (СУ № 5 треста «БНЗС»), к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии, возложении на ответчика обязанности включить периоды работы в специальный стаж и назначить пенсию. Суд обязал УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы включить в специальный стаж Латыпова М.А., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды работы в должности асфальтировщика четвертого разряда СУ № 5 треста «Башнефтезаводстрой»: с 01.06.1978 г. по 25.11.1978 г.; с 03.05.1979 г. по 28.12.1979 г.; с 20.04.1980 г. по 16.11.1980 г.; с 25.04.1981 г. по 31.10.1981 г.; с 27.04.1982 г. по 14.11.1982 г.; с 11.04.1983 г. по 20.11.1983 г.; с 25.04.1984 г. по 30.11.1984 г.; с 17.05.1985 г. по 31.10.1985 г.; с 25.04.1986 г. по 31.10.1986 г.; с 04.05.1987 г. по 31.10.1987 г.

8. Решением Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 января 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному Заместителем председателя – правовым инспектором труда РОБ

профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания РФ Якуповой Р.Г., частично удовлетворены требования Долгих Л.Д., работавшей в МУ «Реабилитационный центр для детей-инвалидов» Демского района ГО г. Уфа РБ в должности заведующей отделением – врач педиатр диагностики и разработки программ социальной реабилитации с 02.02.2005 г. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Демском районе г. Уфы РБ о зачислении в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периодов нахождения на курсах повышения квалификации, периода работы в МУ «Реабилитационный центр для детей-инвалидов». Суд обязал УПФ РФ в Демском районе г. Уфы РБ включить в стаж работы Долгих Л.Д., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, период нахождения на курсах повышения квалификации с 27.08.1991 г. по 29.11.1991 г., а также период работы в МУ «Реабилитационный центр для детей-инвалидов» Демского района ГО г. Уфа РБ с 02.02.2005 г. по 31.12.2006 г. и назначить ей досрочную трудовую пенсию по старости с 20 декабря 2011 г. В удовлетворении исковых требований о признании незаконным решения УПФ РФ в Демском районе г. Уфы в части досрочного назначения трудовой пенсии Долгих Л.Д. отказано, т.к. стаж ее медицинской деятельности на момент обращения за назначением пенсии составлял менее требуемого.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 15 марта 2012 г. решение Демского районного суда г. Уфы РБ от 16 января 2012 г. оставлено **без изменения**, апелляционная жалоба УПФ РФ в Демском районе г. Уфы РБ - **без удовлетворения**.

9. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 января 2012 г. при участии заведующего отделом правовой защиты РОБ Общероссийского профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного движения - Фазылова Г.Ф., с привлечением в качестве специалиста – председателя РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Калякулина Р.В., удовлетворены исковые требования Ветершпан А.Ф., работавшей в должностях лакировщика монтажно-сборочного цеха Уфимского завода коммутационной аппаратуры, окрасчика приборов и деталей монтажно-сборочного цеха № 4 Уфимского завода коммутационной аппаратуры, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости.

Суд обязал Управление Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы включить в стаж работы Ветершпан А.Ф., дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии, периоды работы с 11.06.1984 г. по 30.04.1988 г. лакировщиком монтажно-сборочного цеха Уфимского завода коммутационной аппаратуры, с 01.05.1988 г. по 09.10.1988 г. окрасчиком приборов и деталей монтажно-сборочного цеха № 4 Уфимского завода коммутационной аппаратуры, назначить ей досрочную трудовую пенсию с момента обращения в УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы, т.е. с 15 мая 2010 г.

10. Решением Советского районного суда Республики Башкортостан от 21 марта 2012 г. в удовлетворении исковых требований Галимова А.М., работавшего в должности газосварщика в ЖЭУ № 38, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Советском районе г. Уфы РБ о признании решения об отказе в установлении пенсии недействительным, обязанности включить в специальный стаж спорные периоды работы в должности газосварщика с 25.12.1978 г. по 16.09.1984 г. и с 01.01.1986 г. по 14.06.1989 г. в трудовой стаж и назначить досрочную трудовую пенсию по старости - отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 07 августа 2012 г. по апелляционной жалобе, подготовленной при участии Председателя профсоюза работников жилищно - коммунального хозяйства РБ Хохлова А.Н., исковые требования Галимова А.М. – удовлетворены. Суд обязал УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ назначить Галимову А.М. досрочную трудовую пенсию по старости с 26 августа 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ.

11. Решением Октябрьского районного суда Республики Башкортостан от 09 апреля 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Сорокиной А.В., работавшей с 07.09.1992 г. по 22.08.2000 г. мастером литейно-термического цеха № 9 в Уфимском производственном объединении им. Кирова (далее - ОАО «Концерн-БЭТО»), к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ о включении в стаж периодов работы, дающих право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, признании права на пенсию и назначении пенсии с момента обращения. Суд обязал УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы включить в стаж работы Сорокиной А.В., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости по Списку № 2 Производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 г. № 10, периоды работы с 07.09.1992 г. по 31.12.1992 г. в должности старшего мастера литейно-термического цеха завода «Электрон АО «Концерн БЭТО», с 01.12.1993 г. по 31.12.1993 г. в должности мастера литейно-термического цеха завода «Электрон» АО «Концерн-БЭТО», назначить Сорокиной А.В. досрочную трудовую пенсию по старости с 24 февраля 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы.

12. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 апреля 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Мещерякова А.И., работавшего в УАП «Гидравлика» с 21.07.1980 г. по

30.07.1993 г., к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ о признании неправомерным отказа в установлении досрочной трудовой пенсии по старости и понуждении включить периоды работы в трудовой стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии. Суд **обязал** УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ включить в стаж работы Мещерякова А.И., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости период работы с 21.07.1980 г. по 30.07.1993 г. в должностях испытателя, испытателя-механика авиационных двигателей в экспериментальной лаборатории на Уфимском агрегатном объединении «Гидравлика», назначить Мещерякову А.И. досрочную трудовую пенсию по старости с 03 марта 2011 г. - при достижении возраста 55 лет (работа в указанный период испытателем, испытателем механиком авиационных двигателей в экспериментальной лаборатории подпадает под Список № 2 Производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 г. № 10; кроме того, в период работы Мещерякова А.И. с 21.07.1980 г. по 30.07.1993 г. действовало постановление Совета Министров СССР от 22.08.1956 г. № 1173, которое также предоставляло истцу право на льготное пенсионное обеспечение в связи с работой, связанной с испытаниями авиационных двигателей).

13. Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., частично удовлетворены иски **требования Черкасова И.В.** к Управлению Пенсионного фонда РФ в Кировском районе г. Уфы по РБ о включении в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии: следующих периодов:

- нахождения в учебных отпусках с сохранением среднемесячной заработной платы - с 14.10.2002 г. по 22.11.2002 г., с 24.11.2003 г. по 03.01.2004 г., с 13.09.2004 г. по 16.10.2004 г., с 23.05.2005 г. по 18.06.2005 г.;

- нахождения в служебной командировке - с 15.09.1999 г. по 17.09.1999г.;

- службы в Советской Армии - с 10.01.1989 г. по 21.06.1989 г., с 13.04.1990 г. по 27.01.1991 г.

- нахождения на курсах повышения (усовершенствования) квалификации - с 01.04.1991 г. по 31.07.1991 г., с 02.10.1994 г. по 30.10.1994 г., с 06.10.1999 г. по 30.10.1999 г., с 15.03.2004 г. по 12.05.2004 г., с 13.03.2007 по 07.04.2007, с 23.03.2009 г. по 19.05.2009 г.

Суд обязал УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы по РБ засчитать в стаж работы Черкасова И.В., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, все указанные периоды работы в льготном порядке, за исключением периода нахождения в командировке (т.к. указанная командировка не была связана с лечебной деятельностью), назначить Черкасову И.В. досрочную трудовую пенсию с 25 октября 2012 г., т.е. со дня его обращения в УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы РБ.

14. Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены исковые требования Иргалиной Р.А. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Советском районе г. Уфы РБ о включении периодов работы в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ включить в стаж Иргалиной Р.А., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды:

- работы в должности медицинской сестры в ДООО «Санаторий-профилакторий» «ТАН» ОАО «СК Трест № 21» с 01.11.1999 г. по 21.02.2003 г.;
- нахождения на курсах повышения квалификации с отрывом от производства с 24.02.2011 г. по 01.03.2011 г., с 14.03.2011 г. по 22.03.2011 г. и назначить Иргалиной Р.А. досрочную трудовую пенсию по старости.

15. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 05 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному техническим инспектором труда Башкирской республиканской организации профсоюза работников агропромышленного комплекса РФ Галимовой З.М., удовлетворены исковые требования Шиль Н.Э., работавшего в должности форсунщика-битумоварщика V разряда в совхозе «Уфимский», к Управлению пенсионного фонда РФ в Уфимском районе РБ о признании недействительным решения УПФ РФ в Уфимском районе РБ, установив тождество должностных обязанностей форсунщика-битумоварщика – должностным обязанностям битумщика, обязать УПФ РФ в Уфимском районе РБ включить в специальный трудовой стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии, периоды работы с 11.11.1980 г. по 15.11.1999 г. в должности форсунщика-битумоварщика и обязать ответчика назначить льготную пенсию по старости с момента обращения за назначением пенсии, а также компенсации морального вреда в размере 10000 рублей. Суд признал незаконным решение УПФ РФ в Уфимском районе РБ об отказе в установлении пенсии в части незначета в специальный стаж работы периода с 11.11.1980 г. по 05.01.1999 г. в должности форсунщика-битумоварщика, обязал УПФ РФ в Уфимском районе РБ включить Шиль Н.Э. в специальный стаж, дающий право на досрочную пенсию, период работы с 11.11.1980 г. по 05.01.1999 г. в совхозе «Уфимский» в должности форсунщика, назначить ему досрочную трудовую пенсию с 28 ноября 2011 г., т.е. с момента обращения.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 16 августа 2012 г. решение Ленинского районного суда г. Уфы РБ от 05 июня 2012 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба УПФ РФ в Уфимском районе г. Уфы РБ – без удовлетворения.

16. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 07 июня 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности

РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Григорьева С.И., работавшего с 01.04.1981 г. по 13.11.1989 г. испытателем авиационных двигателей в Уфимском агрегатном объединении «Гидравлика», к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, включении периода работы в специальный стаж, возложении обязанности назначить досрочную трудовую пенсию по старости. Суд обязал УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ включить Григорьеву С.И. в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости период работы с 01.04.1981 г. по 13.11.1989 г. в должности испытателя авиационных двигателей в опытно-конструкторском бюро в экспериментальной лаборатории в ОАО ФГУ УАП «Гидравлика» и назначить ему досрочную трудовую пенсию по старости с 03 октября 2011 г., т.е. с момента обращения.

17. Решением Стерлибашевского районного суда Республики Башкортостан от 14 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены исковые требования Вахитовой З.В., работавшей в должности заведующей, фельдшера-заведующей Табулдинским фельдшерско-акушерским пунктом, к Управлению Пенсионного фонда РФ по РБ в Стерлибашевском районе о признании незаконным решения Пенсионного фонда об отказе в установлении пенсии. Суд обязал УПФ РФ в Стерлибашевском районе РБ засчитать Вахитовой З.В. в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии, следующие периоды ее работы в льготном порядке (1 год как 1 год и 3 месяца):

- прохождения курсов повышения (усовершенствования) квалификации с 16.11.1987 г. по 16.01.1988 г., с 20.09.1993 г. по 27.06.1994 г.;
- нахождения в отпусках по беременности и родам с 16.09.1988 г. по 09.11.1988 г., с 10.11.1988 г. по 04.01.1989 г., с 04.10.1995 г. по 20.02.1996 г.;
- нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет с 05.01.1989 г. по 10.11.1989 г., назначить Вахитовой З.В. досрочную трудовую пенсию по старости со дня ее обращения в Пенсионный фонд, взыскать в пользу Вахитовой З.В. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

18. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., частично удовлетворены исковые требования Курбатова С.С. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ о признании решения об отказе в назначении ему досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, возложении на ответчика обязанности включить периоды работы в специальный стаж и назначить пенсию. Суд обязал УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ назначить Курбатову С.С. досрочно трудовую пенсию по старости с 26 декабря

2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ, включив в специальный стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения на курсах повышения квалификации с 07.10.1998 г. по 05.11.1998 г., с 15.09.2003 г. по 25.10.2003 г., с 03.11.2003 г. по 30.11.2003 г., с 14.04.2008 г. по 27.05.2008 г., с 26.02.2009 г. по 23.04.2009 г.;

- нахождения в командировке с 07.07.2010 г. по 09.07.2010 г., 22.08.2011 г.;

- нахождения в учебных отпусках с 04.01.1982 г. по 25.01.1982 г., с 15.06.1982 г. по 30.06.1982 г., с 04.01.1983 г. по 25.01.1983 г., с 15.06.1983 г. по 30.06.1983 г., с 05.01.1984 г. по 25.01.1984 г.;

- службы в армии с 22.04.1979 г. по 22.06.1981 г.

В удовлетворении исковых требований Курбатова С.С. к УПФ РФ в Октябрьском районе г. Уфы РБ о возложении на ответчика обязанности включить в специальный стаж работы, дающей право на назначение досрочно трудовой пенсии по старости, периода работы с 08.12.1985 г. по 21.07.1987 г. в должности фельдшера-эксперта в МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» – отказано.

19. Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 21 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., частично удовлетворены исковые требования Голубятникова В.Б. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Кировском районе г. Уфы по РБ о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости с момента первоначального обращения. Суд обязал УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы по РБ включить в специальный стаж Голубятникова В.Б., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения на курсах повышения квалификации с 11.09.2000 г. по 21.10.2000 г.; с 05.04.2003 г. по 01.05.2003 г.;

- службы в Советской Армии с 27.06.1998 г. по 29.08.1989 г., **обязал** УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы по РБ назначить Голубятникову В.Б. досрочно трудовую пенсию по старости с 30 января 2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в Кировском районе г. Уфы. В части зачета периодов нахождения в служебных командировках в льготный стаж Голубятникову В.Б. – отказано.

20. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 июня 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Аминовой А.У., работавшей медсестрой в здравпункте на Нефтекамском комбинате искусственных кож, к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Нефтекамске РБ о признании отказа в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, включении в специальный трудовой стаж периодов работы, назначении трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в г. Нефтекамске РБ включить в

льготный стаж Аминовой А.У., дающий право на досрочную пенсию по старости, периоды работы в качестве медицинской сестры здравпункта АО «Нефтекамское ПО искусственных кож» с 04.01.1981 г. по 01.10.1989 г., со 02.10.1992 г. по 06.09.1998 г., с 01.10.1998 г. по 09.05.1999 г., с 24.08.2000 г. по 20.01.2012 г., назначить ей досрочную трудовую пенсию по старости с 20 января 2012 г., т.е. с момента обращения.

21. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 05 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски требования Сергиевской Е.В. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы по РБ о признании незаконным отказа в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, признании права на досрочную пенсию по старости. Суд обязал УПФ РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы по РБ назначить Сергиевской Е.В. досрочно трудовую пенсию по старости с 03.02.2012 г., т.е. с момента обращения в УПФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы по РБ, включив в специальный стаж ее работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения на курсах повышения квалификации с 25.11.1997 г. по 22.12.1997 г., с 25.01.1999 г. по 19.02.1999 г., с 11.11.2002 г. по 10.12.2002 г., с 12.04.2004 г. по 23.04.2004 г., с 03.12.2007 г. по 07.12.2007 г., с 09.01.2008 г. по 18.01.2008 г. (в льготном порядке исчисления стажа работы из расчета 1 год за 1 год 6 месяцев);

- трудовой деятельности в должности медицинской сестры - анестезиста отделения анестезиологии и реанимации Республиканского противотуберкулезного диспансера: с 01.11.1999 г. по 10.11.2002 г., с 11.12.2002 г. по 11.04.2004 г., с 24.04.2004 г. по 11.09.2005 г., с 17.09.2005 г. по 02.12.2007 г., с 08.12.2007 г. по 08.01.2008 г., с 19.01.2008 г. по 29.04.2008 г., с 01.08.2008 г. по 03.02.2012 г.

22. Решением Стерлибашевского районного суда Республики Башкортостан от 09 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски требования Бикмухаметовой А.М., работавшей в должностях медицинской сестры гинекологического отделения Стерлибашевской ЦРБ РБ, медицинской сестры анестезиолого-реанимационной палаты Стерлибашевской ЦРБ, к Управлению Пенсионного фонда РФ по РБ в Стерлибашевском районе о включении периодов работы в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии и о назначении трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ по РБ в Стерлибашевском районе включить в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии, следующие периоды:

- прохождения курсов повышения квалификации с 24.03.2003 г. по 28.03.2003 г., с 14.04.2003 г. по 24.04.2003 г., с 08.04.2008 г. по 25.04.2008г., с 13.05.2008 г. по 22.05.2008 г.;
- прохождения курсов повышения квалификации (в льготном порядке 1 год за 1 год и 9 месяцев) с 08.10.1997 г. по 05.11.1997 г.;
- нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет в должности медицинской сестры гинекологического отделения Стерлибашевской ЦРБ РБ с 07.10.1992 г. по 03.11.1993 г.;
- нахождения в отпуске по беременности и родам в должности медицинской сестры гинекологического отделения Стерлибашевской ЦРБ с 25.02.1992 г. по 13.07.1992 г., с 05.07.1995 г. по 01.01.1996 г.;
- нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет в должности медицинской сестры гинекологического отделения Стерлибашевской ЦРБ с 14.07.1992 г. по 06.10.1992 г.;
- работы в должности медицинской сестры палатной анестезиолого-реанимационной палаты Стерлибашевской ЦРБ РБ с 15.03.2010 г. по 30.11.2011 г. (в льготном порядке 1 год как 1 год и 6 месяцев); назначить Бикмухаметовой А.М. досрочную трудовую пенсию с 26.01.2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ по РБ в Стерлибашевском районе, взыскать в пользу Бикмухаметовой уплаченную государственную пошлину в сумме 200 рублей.

23. Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены исковые требования Ханнановой Р.И., работавшей в учреждениях здравоохранения Республики Башкортостан более 30 лет, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Калининском районе г. Уфы РБ о включении периодов работы в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, включении в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периодов нахождения на курсах повышения квалификации, работы в должности заведующего здравпунктом СПТУ-2 МУ Поликлиника № 35, нахождения в отпусках по беременности и родам и по уходу за ребенком до 1,5 лет в период работы в должности медсестры родительного отделения ГБ № 17 МСЧ УЗСС, обязанности назначить пенсию со дня обращения в УПФ. Суд обязал УПФ РФ в Калининском районе г. Уфы РБ включить в трудовой стаж Ханнановой Р.И., дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения на курсах повышения квалификации с 15.12.1997 г. по 30.12.1997 г., с 18.11.2002 г. по 22.11.2002 г., с 16.12.2002 г. по 27.12.2002 г., с 28.05.2007 г. по 01.06.2007 г., с 19.06.2007 г. по 28.06.2007 г.;
- работы в должности заведующего здравпунктом муниципального учреждения «Поликлиника № 35» по профессии медицинской сестры с 01.11.1999 г. по 31.12.2001 г., **назначить** Ханнановой Р.И. досрочную трудовую пенсию по старости с 19 апреля 2011 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в Калининском районе г. Уфы РБ.

24. Решением Советского районного суда Республики Башкортостан от 24 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены иски Горлова А.В., работавшего в Уфимском агрегатном предприятии «Гидравлика», к Управлению Пенсионного фонда РФ в Советском районе г. Уфы РБ о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, обязанности назначить досрочную трудовую пенсию. Суд обязал УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ включить в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости Горлову А.В. периоды работы с 25.08.1980 г. по 06.01.1993 г. в должности аппаратчика термообработки фторопласта в опытно-конструкторском бюро и с 18.07.2011 г. по 27.01.2012 г. в должности аппаратчика термообработки пластиковых изделий в цехе № 4 б в Уфимском агрегатном предприятии «Гидравлика», назначить Горлову А.В. досрочную трудовую пенсию по старости с 27 января 2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ.

25. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 августа 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски Мухаметдиновой В.Н. к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Нефтекамске по РБ о признании отказа в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, включении в специальный трудовой стаж периодов работы, назначении трудовой пенсии. Суд обязал УПФ в г. Нефтекамске по РБ включить в специальный стаж работы Мухаметдиновой В.Н., дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды:

- прохождения курсов повышения квалификации с 01.09.1984 г. по 01.11.1984 г., с 06.12.1993 г. по 24.12.1993 г., с 15.02.1999 г. по 25.12.1999 г., с 01.12.2003 г. по 05.12.2003 г., с 13.01.2004 г. по 22.01.2004 г., с 26.01.2009 г. по 30.01.2009 г., с 17.02.2009 г. по 27.02.2009 г.;

- нахождения в отпуске по уходу за ребенком с 06.10.1992 г. по 05.12.1993 г.; назначить Мухаметдиновой В.Н. досрочную трудовую пенсию по старости с 03 апреля 2012 г., т.е. с момента обращения в

26. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 августа 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски Ялаевой З.Г. к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Нефтекамске по РБ о признании отказа в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, включении в специальный трудовой стаж периодов работы, назначении трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в г. Нефтекамске по РБ включить в специальный стаж работы Ялаевой З.Г., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды прохождения курсов повышения квалификации с 14.02.1994 г. по 30.03.1994 г., с 07.09.1998 г. по

11.09.1998 г., с 21.10.1998 г. по 28.10.1998 г., с 10.11.2003 г. по 14.11.2003 г., с 02.12.2003 г. по 11.12.2003 г., с 19.05.2008 г. по 23.05.2008 г., с 09.06.2008 г. по 20.06.2008 г., с 06.12.2010 г. по 17.12.2010 г. и назначить Ялевой З.Г. досрочную трудовую пенсию по старости, с 29 июля 2012 г, т.е. с момента обращения в УПФ РФ в г. Нефтекамске по РБ.

27. Решением Калининского районного суда Республики Башкортостан от 25 сентября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски требования Мустафиной Г.Х. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Калининском районе г. Уфы РБ о признании незаконным решения об отказе включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, периодов нахождения на курсах повышения квалификации, периодов нахождения в отпуске по беременности и родам, в отпуске по уходу за ребенком в льготном исчислении, назначить досрочную трудовую пенсию по старости с момента обращения. Суд обязал УПФ РФ в Калининском районе г. Уфы РБ зачесть в льготном исчислении в стаж работы Мустафиной Г.Х., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения Мустафиной Г.Х. на курсах повышения квалификации с 05.10.1994 г. по 03.11.1994 г., с 25.02.1998 г. по 27.03.1998 г., с 24.04.2006 г. по 28.04.2006 г., с 17.05.2006 г. по 26.05.2006 г., с 12.09.2011 г. по 16.09.2011 г., с 04.10.2011 г. по 14.10.2011 г.;

- нахождения Мустафиной Г.Х. в отпуске по беременности и родам, по уходу за ребенком с 29.04.1991 г. по 01.09.1991 г., с 02.09.1991 г. по 05.10.1992 г., с 06.10.1992 г. по 07.07.1994 г.; назначить Мустафиной Г.Х. досрочную трудовую пенсию по старости с 26 марта 2012 г., т.е. с момента обращения в УПФ.

28. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 02 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски требования Бикбаевой И.Т. к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Нефтекамске РБ о признании отказа в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, включении в специальный трудовой стаж периодов работы, назначении трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в г. Нефтекамске по РБ включить в специальный стаж работы Бикбаевой И.Т., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости периоды прохождения курсов повышения квалификации с отрывом от производства с 25.03.1991 г. по 08.05.1991 г., с 01.11.1999 г. по 05.11.1999 г., с 24.11.1999 г. по 07.12.1999 г., 25.10.2004 г. по 29.10.2004 г., с 17.11.2004 г. по 26.11.2004 г., с 14.10.2009 г. по 20.10.2009 г., с 02.11.2009 г. 12.11.2009 г.; назначить Бикбаевой И.Т. досрочную трудовую пенсию по старости, начиная с 09 июля 2012 г., т.е. с момента обращения в УПФ РФ в г. Нефтекамске по РБ.

29. Решением Советского районного суда Республики Башкортостан от 05 октября 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Андреевой Л.А., работавшей с 19.01.1989 г. по 31.01.1996 г. лудильщиком горячим способом цехов № 100, 25 в Уфимском производственном объединении им. Кирова (ОАО «Концерн-БЭТО»), к Управлению Пенсионного фонда РФ в Советском районе г. Уфы РБ о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии и включении периода работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в Советском районе г. Уфы РБ включить в специальный стаж Андреевой Л.А., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением работы с вредными условиями труда в горячих цехах периоды работы:

- в должности лудильщика деталей приборов горячим способом с 19.01.1989 г. по 31.12.1990 г.;

- в должности лудильщика 2 разряда с 01.01.1991 г. по 31.01.1996 г.; назначить досрочную трудовую пенсию по старости в связи с осуществлением ею работы с вредными условиями труда с 08 июня 2011 г., т.е. с момента обращения в УПФ в Советском районе г. Уфы РБ; взыскать с УПФ в Советском районе г. Уфы РБ в пользу Андреевой Л.А. расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей.

30. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 08 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены исковые требования Закировой И.В., работавшей в учреждениях здравоохранения Республики Башкортостан, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы Республики Башкортостан об установлении досрочной трудовой пенсии по старости. Суд обязал УПФ РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы РБ зачесть в стаж Закировой И.В., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения на курсах повышения квалификации с 26.03.2001 г. по 06.04.2001 г., с 22.05.2001 г. по 03.07.2001 г., с 19.09.2001 г. по 16.11.2001 г. (в льготном порядке 1 год работы за 1 год 6 месяцев);

- работы в должности старшего лаборанта биологического отделения Бюро судебной-медицинской экспертизы МЗ РБ с 05.05.2000 г. по 25.03.2001 г., с 07.04.2001 г. по 21.05.2001 г., с 04.07.2001 г. по 18.09.2001 г., с 17.11.2001 г. по 28.02.2006 г.;

- нахождения на курсах повышения квалификации с 12.01.1992 г. по 15.02.1992 г., с 29.05.2006 г. по 02.06.2006 г., с 20.06.2006 г. по 29.06.2006 г., с 12.05.2011 г. по 17.05.2011 г., с 01.06.2011 г. по 10.06.2011 г.; установить Закировой И.В. досрочную трудовую пенсию по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения с

26 июня 2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы РБ.

31. Решением Стерлибашевского районного суда Республики Башкортостан от 09 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски требования Ягафаровой З.Х. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Стерлибашевском районе РБ об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в Стерлибашевском районе РБ засчитать в стаж работы Ягафаровой З.Х., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периоды:

- прохождения курсов повышения (усовершенствования) квалификации с 09.09.2002 г. по 13.09.2002 г., с 30.09.2002 г. по 09.10.2002 г., с 22.10.2007 г. по 22.11.2007 г.;

- прохождения курсов повышения (усовершенствования) квалификации с 30.11.1992 г. по 08.01.1993 г., с 01.10.1997 г. по 29.10.1997 г. (в льготном порядке 1 год как 1 год 3 месяца)

- нахождения в отпусках по беременности и родам в должностях медицинской сестры участковой медицинской сестры Стерлибашевской ЦРБ с 14.09.1989 г. по 04.02.1990 г., с 10.04.1993 г. по 31.08.1993 г.;

- нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет в должности медицинской сестры Стерлибашевской ЦРБ с 05.02.1990 г. по 26.05.1991 г.; обязать УПФ РФ в Стерлибашевском районе РБ назначить Ягафаровой З.Х. досрочную трудовую пенсию с 17 июля 2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ в Стерлибашевском районе РБ; взыскать с УПФ РФ в Стерлибашевском районе РБ в пользу Ягафаровой З.Х. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

32. Решением Нефтекамского городского суда г. Уфы Республики Башкортостан от 23 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены иски требования Загирова И.Ф., работавшего в учреждениях здравоохранения Республики Башкортостан, к Управлению Пенсионного фонда РФ в г. Нефтекамск РБ об отмене решения в части отказа в назначении досрочной трудовой пенсии, о назначении досрочной трудовой пенсии. Суд обязал УПФ РФ в г. Нефтекамск по РБ включить в специальный трудовой стаж Загирова И.Ф., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды:

- нахождения на курсах повышения квалификации с 03.05.1994 г. по 28.05.1994 г., с 05.04.1999 г. по 15.06.1999 г., с 26.09.2000 г. по 14.11.2000 г., с 05.04.2004 г. по 17.06.2004 г., с 06.03.2009 г. по 05.05.2009 г.;

- военной службы в рядах Вооруженных Сил СССР с 08.07.1986 г. по 03.07.1988 г.; назначить Загирову И.Ф. досрочную трудовую пенсию по старости с 09 августа 2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в г. Нефтекамск по РБ.

33. Решением Бураевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены исковые требования Валиевой Ф.Г., работавшей в качестве санитарки в рентген кабинете Бураевской ЦРБ, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Бураевском районе РБ о признании решения УПФ в Бураевском районе РБ об отказе в досрочном назначении трудовой пенсии незаконным. Суд обязал УПФ РФ в Бураевском районе РБ включить в стаж работы Валиевой Ф.Г., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды работы в качестве санитарки в рентген кабинете Бураевской ЦРБ с 25 июня 1990 г. по 27 августа 2007 г. и назначить досрочную трудовую пенсию по старости в связи с особыми условиями труда с 11 июля 2011 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в Бураевском районе РБ.

34. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Профсоюза работников здравоохранения РФ Хетчиковым О.А., удовлетворены исковые требования Бикбулатовой А.А., работавшей в учреждениях здравоохранения Республики Башкортостан, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы РБ о включении периодов работы в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, и назначении пенсии. Суд обязал УПФ РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы РБ засчитать в стаж работы Бикбулатовой А.А., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периоды нахождения:

- в учебных отпусках с 25.08.1988 г. по 10.09.1988 г., с 12.01.1990 г. по 25.01.1990 г., с 12.01.1991 г. по 25.01.1991 г., с 13.01.1992 г. по 25.01.1992 г., с 16.06.1992 г. по 30.06.1992 г.

- в отпуске по беременности и родам в должности медицинской сестры оперблока Клиники Уфимского НИИ глазных болезней с 01.02.1986 г. по 08.06.1986 г. (в льготном порядке);

- в отпуске по уходу за ребенком до 1.5 лет в период работы в должности медицинской сестры оперблока Клиники Уфимского НИИ глазных болезней с 09.06.1986 г. по 22.09.1987 г., назначить Бикбулатовой А.А. досрочную трудовую пенсию по старости с 30 августа 2012 г., т.е. со дня обращения в УПФ РФ в Орджоникидзевском районе г. Уфы РБ

35. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 ноября 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Хасанбекова Ф.Ф., работавшего с 10.04.1992 г. по 17.01.2001 г. слесарем-ремонтником по обслуживанию технологического оборудования гальванического участка цеха № 24, 45 на Уфимском заводе коммутационной аппаратуры, к Управлению Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе г. Уфы РБ о

признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии и включении периодов работы, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии. **Суд обязал** УПФ РФ в Ленинском районе г. Уфы РБ включить в специальный стаж Хасанбекова Ф.Ф., дающий право на досрочную пенсию период работы слесарем-ремонтником по обслуживанию технологического оборудования гальванического участка цеха № 24, 45 на Уфимском заводе коммутационной аппаратуры с 10.04.1992 г. по 17.01.2001 г., назначить Хасанбекову Ф.Ф. досрочную трудовую пенсию с 28 марта 2012 г.

36. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 03 декабря 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания РФ Муллагалиевой Л.С., удовлетворены требования Усмановой А.М., работавшей в МУ «Реабилитационный центр для детей-инвалидов» Демского района ГО г. Уфа РБ в качестве медицинской сестры по физиотерапии с 27.04.2004 г., к Управлению Пенсионного фонда РФ в Уфимском районе г. Уфы РБ о включении в специальный стаж периодов работы, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии, и назначении пенсии. Суд обязал УПФ РФ в Уфимском районе г. Уфы РБ засчитать в стаж работы Усмановой А.М., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периоды работы с 27.04.2004 г. по 31.12.2006 г. в МУ «Реабилитационный центр для детей-инвалидов» в качестве медицинской сестры по физиотерапии, главной медицинской сестры, назначить досрочную трудовую пенсию с 19.09.2011 г. т.е. с даты подачи заявления (название учреждения до 02.11.2006 г. не соответствовало Списку работ, должностей, профессий, специальностей и учреждений, с учетом которых трудовая пенсия назначается досрочно; впоследствии было переименовано в МУ «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями»).

II. По вопросам присвоения звания «Ветеран труда»

2.1 лицам, награжденным знаком «Победитель социалистического соревнования»

1. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 января 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда отдела правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов РБ Гагариным А.С., удовлетворены исковые требования Назарова В.И., работавшего старшим инженером Уфимского филиала Всесоюзного научно-исследовательского института химических средств защиты растений (ВНИИ ХСЗР), к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о признании отказа в присвоении звания «Ветеран

труда» незаконным. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1976 года» как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Назарову В.И. звание «Ветеран труда» (в документе о награждении отсутствовала подпись руководителя федерального органа либо его заместителя и печать данного органа).

2. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 25 января 2012 г. при участии представителя истца - председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Тютина А.С., работавшего в объединении «Искож» помощником мастера кругловязального цеха, к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда», возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску присвоить Тютину А.С. звание «Ветеран труда» на основании документов, подтверждающих награждение ведомственным знаком отличия в труде «Победитель социалистического соревнования 1976 года» (действующее на момент награждения истца знаком «Победитель социалистического соревнования 1976 года» нормы права рассматривали его как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истцу законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

3. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 февраля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства Дмитриевым Е.Г., удовлетворены исковые требования Дудикова Г.Д., награжденного знаком «Победитель социалистического соревнования 1979 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы присвоить Дудикову Г.Д. звание «Ветеран труда» с 15 февраля 2012 г.

4. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 29 февраля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному ведущим специалистом по правовым вопросам РОБ Профсоюза строителей России Липатовой И.М., удовлетворены исковые требования

Галина В.Ш., работавшего в СУ-7 треста № 21, к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы присвоить Галину В.Ш. звание «Ветеран труда» с 29 февраля 2012 г. и выдать соответствующее удостоверение.

5. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 марта 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Кузнецова А.А., работавшего на «Уфимском агрегатном производственном объединении», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы об обязании учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1978 года», как ведомственный знак отличия в труде, возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1978 года», выданный на имя Кузнецова А.А. как ведомственный знак отличия в труде и присвоить звание «Ветеран труда».

6. Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 марта 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А, удовлетворены исковые требования Александрова Г.В., работавшего на «Уфимском агрегатном производственном объединении», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Кировскому району г. Уфы об обязании учесть запись в трудовой книжке о награждении знаком «Победитель социалистического соревнования 1977 года» как награждение ведомственным знаком отличия в труде, об обязании присвоить звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Кировскому району г. Уфы учесть запись в трудовой книжке о награждении знаком «Победитель социалистического соревнования 1977 года» как награждение ведомственным знаком отличия в труде, присвоить Александрову Г.В. звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение.

7. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 05 апреля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства РФ

Дмитриевым Е.Г., частично удовлетворены требования Медведева В.В., работавшего с 1976 г. по 1993 г. слесарем на Уфимском заводе ремонта строительных и дорожных машин, награжденного знаком «Победитель социалистического соревнования 1979 года», к Министерству труда и социальной защиты населения РБ, Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы об установлении факта принадлежности документа, о признании незаконным решения об отказе в присвоении звания «Ветеран труда», возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда» и выдаче соответствующего удостоверения. Суд установил факт принадлежности Медведеву В.В. удостоверения к знаку «Победитель социалистического соревнования 1979 года», выданного 06 ноября 1979 г. на имя Медведева Виктора Викторовича; обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1979 года», которым награжден Медведев В.В., как ведомственный знак отличия в труде и присвоить Медведеву В.В. звание «Ветеран труда» с выдачей соответствующего удостоверения. В удовлетворении исковых требований Медведева В.В. к Министерству труда и социальной защиты населения РФ о признании незаконным решения об отказе в присвоении звания «Ветеран труда» и выдаче соответствующего удостоверения – отказано.

8. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 апреля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены исковые требования Андреева П.И., работавшего на предприятии ОАО «УАПО», награжденного знаком «Победитель социалистического соревнования 1980 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Орджоникидзевскому району г. Уфы о признании права на присвоение звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Орджоникидзевскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1980 года» как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Андрееву П.И. звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение.

9. Решением Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда отдела правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов РБ Гагариным А.С., удовлетворены исковые требования Хохрина Н.В., работавшего в должности электромонтера участка № 10 Благовещенского арматурного завода РБ, к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Благовещенскому району и г. Благовещенску о признании отказа в присвоении звания «Ветеран труда» незаконным. Суд обязал

Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Благовещенскому району и г. Благовещенску учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1977 года» как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Хохрину Н.В. звание «Ветеран труда» (в документе о награждении отсутствовала подпись руководителя федерального органа либо его заместителя и печать данного органа).

10. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 16 мая 2012 г. при участии представителя истца - **председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А.** удовлетворены исковые требования Демидова Ф.М., работавшего в объединении «Искож», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда», возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда». Также Демидов Ф.М. просил установить факт принадлежности Демидову Фидарису Магсумовичу удостоверения «Победитель социалистического соревнования 1978 года», выданного на имя Демидова Фидариса Магсумовича. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску присвоить Демидову Ф.М. звание «Ветеран труда» на основании документов, подтверждающих награждение ведомственным знаком отличия в труде «Победитель социалистического соревнования 1978 года» (в результате подготовки архивной справки выявлена механическая ошибка отдела кадров в отчестве (Магсумович); действующее на момент награждения истца знаком «Победитель социалистического соревнования 1978 года» нормы права рассматривали его как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истцу законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

11. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 18 мая 2012 г. при участии представителя истца - **председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А.** удовлетворены исковые требования Миксоновой Л.К., работавшей с 1975 г. по 1996 г. в Нефтекамском комбинате «Искож», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда», возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску присвоить Миксоновой Л.К. звание «Ветеран труда» на основании документов, подтверждающих награждение ведомственным знаком отличия в труде «Победитель

социалистического соревнования 1980 года» (действующее на момент награждения истца знаком «Победитель социалистического соревнования 1980 года» нормы права рассматривали его как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истцу законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

12. Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 21 мая 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены иски Файзуллиной Ф.М., работавшей в Уфимском агрегатном производственном объединении им. 50-летия СССР, к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Советскому району г. Уфы о признании отказа в присвоении звания «Ветеран труда» незаконным, обязанности учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1974 года», обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Советскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1974 года», как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Файзуллиной Ф.М. звание «Ветеран труда» (действующее на момент награждения истца знаком «Победитель социалистического соревнования 1974 года» нормы права рассматривали его как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истцу законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

13. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 7 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены иски Хабутдинова Р.М., работавшего на «Уфимском агрегатном производственном объединении», награжденного знаком «Победитель социалистического соревнования 1977 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы об оспаривании неправомерных действий Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ Ленинскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1977 года», выданный на имя Хабутдинова Р.М., как ведомственный знак отличия в труде, присвоить ему звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение.

14. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному заведующим отделом правовой защиты РОБ Общероссийского профсоюза

работников автомобильного транспорта и дорожного движения - Фазыловым Г.Ф., удовлетворены исковые требования Валеева Ф.А., работавшего слесарем-жестянщиком в Уфимском производственном объединении пассажирского (автобусного) автотранспорта № 1, награжденного знаком «Победитель социалистического соревнования 1979 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о признании решения незаконным, признании права на получение звания «Ветеран труда» и возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда» со дня вынесения решения об отказе. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы присвоить Валееву Ф.А. звание «Ветеран труда» с 01 марта 2012 г. и выдать Валееву Ф.А. соответствующее удостоверение.

15. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены исковые требования Левченко В.Б., работавшего на «Уфимском агрегатном производственном объединении», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы об обязании учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1976 года» как ведомственный знак отличия в труде, возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1976 года» на имя Левченко В.Б. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить звание «Ветеран труда».

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РБ от 06 сентября 2012 г. решение Ленинского районного суда г. Уфы РБ от 19 июля 2012 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы - без удовлетворения.

16. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 сентября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационно промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены исковые требования Хаертдиновой Н.А., работавшей на «Уфимском агрегатном производственном объединении», награжденной знаком «Победитель социалистического соревнования 1973 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы о присвоении звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по

Ленинскому району г. Уфы учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1973 года» на имя Хаертдиновой Н.А. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить ей звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение.

17. Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 ноября 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Исаковой А.А., работавшей в «Уфимском научно-производственном предприятии «Молния», награжденной знаком «Победитель социалистического соревнования 1979 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Кировскому району г. Уфы об обязанности присвоить звание, выдать удостоверение. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Кировскому району г. Уфы РБ учесть знак «Победитель социалистического соревнования 1979 года» на имя Исаковой А.А., присвоить звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение.

18. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 декабря 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены исковые требования Гилемяновой Ф.Т., работавшей в Уфимском аграрном производственно-конструкторском объединении имени 50-летия СССР, награжденной знаком «Победитель социалистического соревнования 1973 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о признании отказа в присвоении звания «Ветеран труда» незаконным и возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы учесть запись в трудовой книжке о награждении Гилемяновой Ф.Т. знаком «Победитель социалистического соревнования 1976 года» как награждение ведомственным знаком отличия в труде и присвоить звание «Ветеран труда».

2.2. лицам, награжденным общесоюзным знаком «Ударник X-XII пятилетки»

1. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 февраля 2012 г. при участии правового инспектора труда Профсоюза работников связи РБ Романовой С.В. удовлетворены требования А., работавшей с 3 марта 1970 г. по 29 декабря 2006 г. на различных должностях в производственно-техническом управлении связи БАССР, правопреемником которого стало ОАО «Башинформсвязь»

награжденной в 1983 г. значком «Ударник одиннадцатой пятилетки» к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о признании юридического факта награждения значком «Ударник одиннадцатой пятилетки» для присвоения звания «Ветеран труда» и выдаче соответствующего удостоверения. Суд признал отказ в присвоении А. звания «Ветеран труда» незаконным, обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы присвоить звание «Ветеран труда» с выдачей соответствующего удостоверения «Ветеран труда» (знак «Ударник одиннадцатой пятилетки, врученный истце в 1983 г., рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истце законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

2. Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 февраля 2012 г. при участии Заместителя председателя - правового инспектора РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности - Низаевой Л.А. удовлетворены исковые требования Ханило А.Н., начавшего свою трудовую деятельность в Киргизии на Майли-Сайском электроламповом заводе, награжденного в 1984 г. знаком «Ударник одиннадцатой пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Орджоникидзевскому району г. Уфы о признании права на получение звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по Орджоникидзевскому району г. Уфы учесть знак «Ударник одиннадцатой пятилетки» и удостоверение к нему, выданные 21 мая 1984 г. на имя Ханило А.Н., как ведомственный знак отличия в труде, признать за Ханило А.Н. право на присвоение звания «Ветеран труда» в связи с наличием у него ведомственного знака отличия в труде и присвоить ему звание «Ветеран труда».

3. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 марта 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства Дмитриевым Е.Г., частично удовлетворены требования Коноваловой Т.Н., награжденной в 1986 г. знаком «Ударник XI пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфа, Министерству труда и социальной защиты населения РБ о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда», признании права на получение звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы признать за Коноваловой Т.Н. право на присвоение звания «Ветеран труда» с 21 декабря 2011 г. В удовлетворении исковых требований

Коноваловой Т.Н. к Министерству труда и социальной защиты населения РБ о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда», признании права на получение звания «Ветеран труда» - отказать (Министерство труда и социальной защиты населения РБ является ненадлежащим ответчиком).

4. Решением Октябрьского районного суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены требования Фаттаховой М.М., работавшей в Уфимском приборостроительном производственном объединении, награжденной в 1990 г. Знаком «Ударник XI пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфа о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда» и возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда», а также установлении факта принадлежности приказа УППО № 359 лс от 01 марта 1990 г., в котором указана Фаттахова Миннигуль Минияровна, истцу Фаттаховой Миннигуль Минияровне. Суд установил, что вышеуказанный приказ УППО о награждении Фаттаховой Миннигуль Минияровне принадлежит Фаттаховой Миннигуль Минияровне, признал незаконным отказ Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфа незаконным, обязал учесть знак «Ударник двенадцатой пятилетки» как ведомственный знак отличия и присвоить Фаттаховой М.М. звание «Ветеран труда» (знак «Ударник двенадцатой пятилетки, врученный истце в 1990 г., рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истце законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

5. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 18 мая 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Гараевой Н.Г., работавшей в ОАО «Искож», награжденной в 1986 г. знаком «Ударник XI пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании отказа в присвоении звания «Ветеран труда» незаконным, возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску присвоить Гараевой Н.Г. звание «Ветеран труда» (знак «Ударник XI пятилетки, врученный истце в 1986 г., рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истце законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

6. Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 мая 2012 г. при участии правового инспектора труда Профсоюза работников связи РБ Романовой С.В. удовлетворены требования Ш., работавшей в Прижелезнодорожном почтамте г. Уфы с 1975 г. по 2009 г., к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Кировскому району г. Уфы о признании факта награждения общесоюзным знаком «Ударник двенадцатой пятилетки», признании права на присвоении звания «Ветеран труда». Суд признал факт награждения Ш. общесоюзным знаком «Ударник двенадцатой пятилетки» на основании Постановления Коллегии Министерства связи РСФСР и президиума ЦК профсоюза работников связи от 03.04.1990 г., обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Кировскому району г. Уфы учесть награждение Ш. знаком «Ударник двенадцатой пятилетки» и присвоить звание «Ветеран труда» (знак «Ударник двенадцатой пятилетки, врученный истнице в 1990 г., рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истнице законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

7. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 23 мая 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А., удовлетворены требования Гатауллиной Е.Г., работающей в объединении «Искож» с 1974 г., к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда» и возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда». Суд признал отказ Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску незаконным, обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску учесть награждение Гатауллиной Е.Г. знаком «Ударник XI пятилетки» и присвоить Гатауллиной Е.Г. звание «Ветеран труда» (знак «Ударник XI пятилетки», врученный истнице в 1986 г., рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истнице законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

8. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 04 июня 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены требования Шайбаковой К.Г., работающей на хлопкопрядильной фабрике АО «Искож» в качестве прядильщицы, награжденной в 1985 г. знаком «Ударник XI пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и

социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании отказа в присвоении звания «Ветеран труда» незаконным, возложении обязанности по присвоению звания «Ветеран труда». Суд признал отказ Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску незаконным, обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску учесть награждение Шайбаковой К.Г. знаком XI пятилетки и присвоить ей звание «Ветеран труда» (знак «Ударник одиннадцатой пятилетки, врученный истце в 1985 г., рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истце законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

9. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства Дмитриевым Е.Г., частично удовлетворены требования Плотникова А.М., награжденного знаками «Ударник двенадцатой пятилетки» и «Победитель социалистического соревнования 1976 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о возложении обязанности учесть награждение знаками как награждение ведомственными знаками отличия в труде, присвоить звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы учесть награждение знаком «Ударник двенадцатой пятилетки» как награждение ведомственным знаком отличия в труде, присвоить Плотникову А.М. звание «Ветеран труда» с 20 июня 2012 г. и выдать ему соответствующее удостоверение. Суд отказал в удовлетворении исковых требований Плотникова А.М. к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о возложении обязанности учесть награждение знаком «Победитель социалистического соревнования 1976 года» как награждение ведомственным знаком отличия в труде.

10. Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 26 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному Заместителем председателя - правового инспектора РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности Низаевой Л.А., удовлетворены требования Наумовой Н.Н., награжденной знаком «Ударник XI пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы о признании отказа в присвоении звания «Ветеран труда» незаконным, признании права на присвоение звания «Ветеран труда», обязании присвоить звание с вручением удостоверения соответствующего

образца. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по Ленинскому району г. Уфы присвоить Наумовой Н.Н. звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение (согласно сформулированной Конституционным Судом РФ правовой позиции изменения в действующем правовом регулировании не лишают граждан права, которое они приобрели по ранее действовавшему законодательству. Следовательно, если знак «Ударник XI пятилетки» рассматривался как ведомственный знак отличия в труде, таковым он остается и в настоящее время, что дает истцу законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

11. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства Дмитриевым Е.Г., частично удовлетворены требования Безрукова Г.П., награжденного знаками «Ударник X пятилетки» и «Победитель социалистического соревнования 1976 года», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы учесть награждение Безрукова Г.П. знаком «Победитель социалистического соревнования 1976 года» как награждение ведомственным знаком отличия в труде, присвоить Безрукову Г.П. звание ветеран труда с 27 июня 2012 г. и выдать ему соответствующее удостоверение.

12. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 31 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены требования Вильдановой А.Ф., работавшей на Уфимском производственном объединении им. С.М. Кирова, награжденной в 1985 г. знаком «Ударник XI пятилетки», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфа о признании решения незаконным, возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы присвоить Вильдановой А.Ф. звание «Ветеран труда» с 31 октября 2012 г. и выдать соответствующее удостоверение «Ветеран труда».

2.3. лицам, награжденным Почетной грамотой к 70-летию Великой Октябрьской революции

1. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 11 марта 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Львовой Т.А., работавшей вязальщицей в объединении «Искож», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску учесть Почетную грамоту к 70-летию Октября на имя Львовой Т.А. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить ей звание «Ветеран труда», вручить удостоверение соответствующего образца (Почетная грамота к 70-летию Октября, врученная истце в 1987 г., рассматривалась как ведомственный знак отличия в труде, таковой она остается и в настоящее время, что дает ей законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

2. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 11 марта 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Имамовой Ф.Р., работавшей в объединении «Искож», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску учесть Почетную грамоту к 70-летию Октября на имя Имамовой Ф.Р. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить ей звание «Ветеран труда», вручить удостоверение соответствующего образца (Почетная грамота к 70-летию Октября, врученная истце в 1987 г., рассматривалась как ведомственный знак отличия в труде, таковой она остается и в настоящее время, что дает ей законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

3. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Питаевой Е.М., работающей с 1980 г. по настоящее время на хлопкопрядильной фабрике ПО «Искож» к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран

труда». Суд обязал учесть Почетную грамоту к 70-летию Октября на имя Питаевой Е.М. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Питаевой Е.М. звание «Ветеран труда», вручить удостоверение соответствующего образца (Почетная грамота к 70-летию Октября, врученная истце в 1987 г., рассматривалась как ведомственный знак отличия в труде, таковой она остается и в настоящее время, что дает ей законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

4. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 18 мая 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Хузиахметовой И.Г., работавшей вязальщицей в объединении «Искож», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску учесть Почетную грамоту к 70-летию Октября на имя Хузиахметовой И.Г. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить ей звание «Ветеран труда», вручить удостоверение соответствующего образца (Почетная грамота к 70-летию Октября, врученная истце в 1987 г., рассматривалась как ведомственный знак отличия в труде, таковой она остается и в настоящее время, что дает ей законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

5. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 18 мая 2012 г. при участии председателя профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены исковые требования Хуснутдиновой Р.Г. к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда». Суд обязал учесть Почетную грамоту к 70-летию Октября на имя Хуснутдиновой Р.Г. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Хуснутдиновой звание «Ветеран труда», вручить удостоверение соответствующего образца.

6. Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 06 августа 2012 г. при участии правового инспектора труда аппарата Федерации профсоюзов РБ Гагарина А.С. удовлетворены исковые требования Краснова В.М., работающего с 1983 г. по 1990 г. монтажником АПС цеха 83 Уфимского завода коммутационной аппаратуры, к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Советскому району г. Уфа о признании незаконным отказа в присвоении и обязанности присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты

населения по Советскому району учсть Почетную грамоту к 70-летию Октября на имя Краснова В.М. как ведомственный знак отличия в труде, присвоить ему звание «Ветеран труда» (Почетная грамота к 70-летию Октября, врученная истцу в 1987 г., рассматривалась как ведомственный знак отличия в труде, таковой она остается и в настоящее время, что дает законные основания для присвоения звания «Ветеран труда»).

2.4. лицам, награжденным Почетной грамотой ФНПР

1. Решением Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А. удовлетворены требования Хайруллиной В.В., работающей в первичной профсоюзной организации ОАО «КумАПП» РОБ Российского профсоюза авиационной промышленности (ППО ОАО «КумАПП» РОБ «Роспрофавиа»), к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Мелеузовскому району и г. Мелеуз о признании неправомерным отказа ответчика учсть Почетную Грамоту ФНПР «За длительную и безупречную работу в профсоюзе» в качестве ведомственной награды и о возложении на Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Мелеузовскому району и г. Мелеуз обязанности присвоить Хайруллиной В.В. звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Мелеузовскому району и г. Мелеуз присвоить Хайруллиной В.В. звание «Ветеран труда», учитывая награждение ее Почетной грамотой ФНПР «За длительную и безупречную работу в профсоюзе».

2. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 07 июня 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства Дмитриевым Е.Г., удовлетворены требования Лукмановой Г.Х., работающей с декабря 1982 г. в различных штатных должностях в профсоюзных органах, с июля 1998 г. – в профкоме НГДУ «Арланнефть», к Управлению труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску о возложении обязанности по учету Почетной грамоты ФНПР «За длительную и безупречную работу в профсоюзах» в качестве ведомственного знака отличия в труде, присвоении звания «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по г. Нефтекамску учсть Почетную грамоту ФНПР «За длительную и безупречную работу в профсоюзах», врученную Лукмановой Г.Х. на основании постановления Федерации Независимых Профсоюзов России № 3-44 от 04 июля 2006 г., в качестве

ведомственного знака отличия в труде, присвоить Лукмановой Г.Х. звание «Ветеран труда».

2.5. лицам, награжденным иными ведомственными знаками отличия

1. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному ведущим специалистом по правовым вопросам РОБ Российского профсоюза работников культуры Малиновской О.Ю., удовлетворены требования Ташбулатова Р.С., работавшего в Уфимском гостиничном комплексе «Турист», к Управлению труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы о признании незаконным отказа в присвоении звания «Ветеран труда» и возложении обязанности учесть Почетную грамоту Российской Ассоциации социального туризма и Российского профсоюза работников культуры, выданную в качестве ведомственного знака отличия, и присвоить звание «Ветеран труда». Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы учесть Почетную грамоту Российской Ассоциации социального туризма и Российского профсоюза работников культуры как ведомственный знак отличия в труде, присвоить Ташбулатову Р.С. звание «Ветеран труда» с выдачей соответствующего удостоверения.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 26.09.2011 г. решение Октябрьского районного суда г. Уфы РБ от 19 июля 2011 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы – без удовлетворения.

III. По вопросам установления фактов, имеющих юридическое значение

1. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному председателем профкома ОАО «Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности, удовлетворены требования Ахиаровой Р.Ф. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа. Суд установил, что удостоверение, по которому Постановлением № 454-к/72 от 31.12.1975 г. Министерства текстильной промышленности РСФСР и Президиума ЦК Профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности знаком «Победитель социалистического соревнования 1975 года» награждена

Ахиарова Радиля Фатыховна, принадлежит Ахиаровой Рауиле Фатыховне (установление данного факта было необходимо для получения соответствующего удостоверения «Ветеран труда»).

2. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 апреля 2012 г. по заявлению, подготовленному заведующим отделом правовой защиты РОБ Общероссийского профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного движения Фазыловым Г.Ф., удовлетворены требования Валеева Ф.А. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, а именно удостоверения «Победитель социалистического соревнования 1979 года» от 26.10.1979 г. Суд установил факт принадлежности Валееву Фаилю Ахметовичу, 06.01.1947 г.р., удостоверения «Победитель социалистического соревнования 1979 года» от 26.10.1979 г., выданного на имя Валеева Фаиля Ахметовича (в удостоверении допущена ошибка в написании его имени, вместо правильного «Фаил» ошибочно указано «Фаиль»).

3. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 мая 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационно промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены требования Янтуриной Ф.Г. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа. Суд установил факт принадлежности Янтуриной Филизе Гафуровне правоустанавливающего документа – удостоверения к знаку «Победитель социалистического соревнования 1976 года», выданного на имя Ахмадуллиной Филизи Гафуровны (Управление труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по Октябрьскому району г. Уфы отказывало Янтуриной в присвоении звания «Ветеран труда» ввиду наличия разночтений в имени заявителя).

4. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 08 июня 2012 г. при участии правового инспектора труда РОБ профсоюза работников лесных отраслей РФ Мухутдиновой Р.И. удовлетворены требования Гараева Р.Г. об установлении факта принадлежности удостоверения. Суд установил, что удостоверение «Ударник одиннадцатой пятилетки» от 20 марта 1984 г., выданные коллегией Минтоппрома РСФСР и президиумом ЦК профсоюза рабочих лесбумдревпрома на имя Гараева Рината Гимаевича, принадлежит Гараеву Ринаду Гиматовичу (в документах была допущена ошибка в написании имени и отчества - вместо «Ринад Гиматович» указано «Ринат Гимаевич»). Установление данного факта было необходимо для получения соответствующего удостоверения «Ветеран труда»)

5. Решением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 июня 2012 г. при участии председателя профкома ОАО

«Искож» (РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности) Хохряковой О.А. удовлетворены требования Бакировой Ф.М. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа. Суд установил факт принадлежности Бакировой Фанисе Магсумовне приказа Нефтекамского производственного объединения искусственных кож от 05.11.1987 г. № 603 о награждении Почетной Грамотой ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ к 70-летию Великой Октябрьской Революции, изданного в том числе в отношении Габидуллиной Фанисы Магсумовны (как следует из свидетельства о рождении, заявительница рождена как «Габдуллина Фаниса Магсумовна». В 1977 г., после заключения брака с Бакировым Ф.Х., заявительнице была присвоена фамилия «Бакирова». При оформлении приказа допущена ошибка в написании фамилии заявительницы: фамилия ошибочно указана как «Габидуллина» вместо «Габдуллина». Установление данного факта было необходимо для получения соответствующего удостоверения «Ветеран труда»).

6. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 октября 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., удовлетворены требования Султанова А.А. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа. Суд установил факт принадлежности Султанову Аглюму Абулкарамовичу, 24 ноября 1949 г.р. рождения, удостоверения к знаку «Ударник одиннадцатой пятилетки», выданного на имя «Султанова Аглюма Абдулкаримовича».

IV. По спорам о восстановлении на работе

1. Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному правовым инспектором труда РОБ Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности РБ Тишиной Н.А., частично удовлетворены исковые требования Хабирова Н.Т., работавшего в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 248» в должности сторожа, к Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 248» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе в должности сторожа на 0,5 ставки по совместительству с 05 мая 2012 г., взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей. Судом установлено, что с Хабировым Н.Т. трудовой договор был расторгнут в период его временной нетрудоспособности, т.е. ответчиком был нарушен порядок увольнения работника. Суд признал незаконным приказ от 05 мая 2012 г. о прекращении трудового договора с Хабировым Н.Т., восстановил Хабирова Н.Т. в должности сторожа по внешнему

совместительству в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 248» с 06 мая 2012 г. на 0,5 ставки; **взыскал** с Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 248» в пользу Хабирова Н.Т. заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 5981 рубль 25 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 500 рублей; взыскал с Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 248» в доход государства госпошлину в сумме 600 рублей.

2. Решением Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 02 мая 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному Заместителем председателя – правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания РФ Якуповой Р.Г., удовлетворены требования Мифтаховой М.Г. к Государственному автономному учреждению социального обслуживания населения «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья г. Кумертау» о признании увольнения незаконным, восстановлении ее на работе в прежней должности и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, признании срочного трудового договора от 31 декабря 2011 г. заключенным на неопределенный срок. Суд **обязал признать незаконным срочный трудовой договор от 31 декабря 2011 г., заключенный между Мифтаховой М.Г. и Государственным автономным учреждением социального обслуживания населения «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья г. Кумертау», признать незаконным увольнение Мифтаховой М.Г. в связи с истечением срока трудового договора, восстановить Мифтахову М.Г. на работе в должности воспитателя в филиал реабилитации для детей и подростков с ограниченными возможностями в Стерлибашевском районе РБ Государственного автономного учреждения социального обслуживания населения «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья г. Кумертау», взыскать с ответчика в пользу Мифтаховой М.Г. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 14040 рублей. В остальной части суд Мифтаховой М.Г. отказал.**

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским дела Верховного суда РБ от 19 июня 2012 г. решение Кумертауского городского суда РБ от 02 мая 2012 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба директора государственного автономного учреждения социального обслуживания населения «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья г. Кумертау» Ибрагимова Р.Я. – без удовлетворения.

V. По спорам о взыскании задолженности по заработной платы

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 10 августа 2011 г. в удовлетворении исковых требований Васильева Б.В. к ГУП кинотеатр «Родина» о взыскании за период с 01.01.2009 г. по май 2011 г. задолженности

по заработной плате из расчета минимальной оплаты труда по должности «слесарь» - 20315 руб. 90 коп. и по должности «столяр» - 47857 руб. 25 коп., компенсации морального вреда в размере 50000 руб., судебных расходов – отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 08 декабря 2011 г. решение Кировского районного суда г. Уфы от 10.08.2011 г. отменено в части требований Васильева Б.В. к ГУП кинотеатр «Родина» о взыскании невыплаченной суммы заработной платы до размера минимальной оплаты труда по должности «слесарь» за период с 1 января 2009 г. по 31 мая 2011 г. в размере 20315 рублей 90 коп., дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

В части исковых требований Васильева Б.В. к ГУП кинотеатр «Родина» о взыскании невыплаченной суммы заработной платы до размера минимальной оплаты труда по должности «столяр» за период с 1 января 2009 г. по 31 мая 2011 г. в размере 47857 руб. 25 коп. вынесено новое решение, которым в удовлетворении отказано.

Решением Кировского районного суда РБ от 16 марта 2012 г. при участии Заместителя председателя - правового инспектора РОБ общероссийской общественной организации российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности Низаевой Л.А. частично удовлетворены требования Васильева Б.В. к Государственному унитарному предприятию кинотеатр «Родина» о взыскании задолженности по заработной плате (недоплату), компенсацию морального вреда. Суд обязал взыскать с ГУП кинотеатр «Родина» в пользу Васильева Б.В. сумму невыплаченной заработной платы за декабрь 2011 г. в размере 2390 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда в размере 200 руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы 48 руб. 32 коп.

VI. По иным спорам

1. Решением Кировского районного суда Республики Башкортостан от 11 мая 2012 г. с участием экспертов – Главного технического инспектора труда Федерации профсоюзов РБ Шкалея Л.Д. и технического инспектора труда по г. Стерлитамак РОБ «Росхимпрофсоюз» Фатхутдиновым Р.Г. частично удовлетворены исковые требования Муллагильдина М.М., работающего в ОАО «Сода», о признании незаконным заключения государственной экспертизы условий труда, произведенной к Министерством труда и социальной защиты населения РБ. Суд признал заключение государственной экспертизы условий труда, произведенной Министерством труда и социальной защиты населения РБ – незаконным (при приеме на работу Муллагильдин М.М. получил работу во вредных условиях труда по списку № 1 раздел VIII. Химическое производство, 1080A010. Фактически выводами оспоренного заключения он лишен права на льготы, предоставляемые трудом во вредных условиях, в силу отсутствия последних).

2. Решением Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2011 г. при участии правового инспектора Профсоюза машиностроителей РБ Дашкина Р.Р. и председателя Профсоюза машиностроителей РБ Лифанова Н.М. частично удовлетворены иски Усачева Д.Л., работающего с 21.02.2008 г. в ОАО «Ишимбайский машиностроительный завод» (далее ОАО «ИМЗ») в должности специалиста по информации и мониторингу, к ОАО «ИМЗ» о признании незаконным приказа исполнительного директора ОАО «ИМЗ» № 642 от 01.01.2011 г. «Об установлении должностного оклада», которым Усачеву Д.Л. с 02.11.2011 г. установлен должностной оклад в размере 5500 рублей (работодателем в одностороннем порядке был снижен должностной оклад Усачева Д.Л. на 4810 рублей); обязанности ответчика – ОАО «ИМЗ» выплачивать ему заработную плату с 01.11.2011 г. в полном объеме исходя из его должностного оклада в размере 10310 рублей; признать действия исполнительного директора ОАО «ИМЗ» Тагирова Р.Х. нарушающими его конституционное право на труд; признании незаконными действий исполнительного директора ОАО «ИМЗ» Тагирова Р.Х. как дискриминация в отношении него; взыскании с ОАО «ИМЗ» в его пользу компенсацию за причиненный моральный вред в размере 50 000 рублей. Суд признал незаконным приказ исполнительного директора ОАО «ИМЗ» № 642 от 01.11.2011 г. «Об установлении должностного оклада» и подлежащим отмене с 01 ноября 2011 г.; обязал Ответчика – ОАО «ИМЗ» выплачивать Усачеву Д.Л. заработную плату с 01 ноября 2011 г. исходя из должностного оклада в размере 10 310 рублей, взыскать с ОАО «ИМЗ» в пользу Усачева Д.Л. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей. В остальной части искового заявления – отказать; взыскать с ответчика – ОАО «ИМЗ» государственную пошлину в доход государства в размере 400 рублей.

3. Решением Ленинского районного суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2012 г. удовлетворены иски Управления Министерства юстиции РФ по РБ к первичной профсоюзной организации ОАО «Уфимская промышленная швейная фирма имени 8-Марта» РОБ Российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности о признании прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица и исключении ее из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с тем, что информация о деятельности Общественной организации за 2010-2011 гг. не представлена (ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях»). Муллаярова З.Р. – руководитель Первичной профсоюзной организации Открытого акционерного общества «Уфимская промышленная швейная фирма имени 8-марта» РОБ Российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности в своем письме в адрес Управления Министерства юстиции РФ по РБ пояснила, что Общественная организация фактически прекратила свою деятельность в 2009 г., просила признать Общественную организацию прекратившей свою деятельность и исключить из Единого государственного реестра юридических лиц. Суд признал Первичную профсоюзную организацию ОАО «Уфимская

промышленная швейная фирма имени 8-Марта» РОБ Российского профессионального союза работников текстильной и легкой промышленности прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица и исключить ее из Единого государственного реестра юридических лиц.

4. Решением Советского районного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2012 г. удовлетворены исковые требования Управления Министерства юстиции РФ по РБ к Негосударственному фонду «Молодое творчество» о ликвидации фонда и исключении из Единого государственного реестра юридических лиц. Истец указал в обоснование иска, что Фонд не исполнил обязанности по предоставлению отчетов о деятельности организации за 2006-2010 г.г. (ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях»). Судебные повестки ответчику возвращены в суд с отметкой «отсутствие адресата». **Суд ликвидировал** Негосударственный фонд «Молодое творчество» и исключил его из Единого государственного реестра юридических лиц.

5. Решением Кировского районного суда Республики Башкортостан от 22 августа 2012 г. удовлетворены исковые требования Управления Министерства юстиции РФ по РБ к Общественной организации «Центр исследования проблем экономики и экологии РБ» о ликвидации в качестве юридического лица. В обоснование иска истец указал, что Общественной организацией не исполнена обязанность по предоставлению отчетов о деятельности организации за 2007-2011 г.г. (ст. 29 ФЗ «Об общественных объединениях»). **Суд ликвидировал** Общественную организацию «Центр исследования проблем экономики и экологии РБ» и исключил ее из Единого государственного реестра юридических лиц.

6. Определением Арбитражного Суда Республики Башкортостан от 21 июня 2012 г. при участии правового инспектора труда Профсоюза машиностроителей РФ Дашкина Р.Р. утверждено мировое соглашение по исковому заявлению Профсоюза машиностроителей РБ к Обществу с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Автоприбор» г. Октябрьский о взыскании задолженности по членским профсоюзным взносам в размере 362 867 руб. 53 коп. Должник обязался:

- произвести погашение основного долга по членским профсоюзным взносам в размере 362 867 руб. 53 коп. путем перечисления денежных средств взыскателю в следующем порядке:

05 июля 2012 г. – 120 955,84 рублей;

05 августа 2012 г. – 120 955, 84 рублей;

05 сентября 2012 г. – 120 955,84 рублей;

- ежемесячно в течение трех дней после выдачи окончательного расчета по заработной плате перечислять на расчетный счет взыскателя членские профсоюзные взносы (текущие платежи), удержанные из заработной платы членов профсоюза, в размере 1 % от их заработка.

Взыскатель отказался от взыскания с должника процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6056 руб. 39 коп.

Должник возместил взыскателю расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 50 %, что составляет 4880 руб. 96 коп., путем перечисления денежных средств взыскателю в срок до 05 июля 2012 г.

Производство по делу судом прекращено.

7. Решением Орджоникидзевского районного суда Республики Башкортостан от 04 октября 2012 г. при участии правового инспектора труда отдела правовой защиты аппарата Федерации профсоюзов РБ **Мурадимовой Э.Н. в удовлетворении исковых требований Банщиковой С.В. к Компании «Эксон Нефтегаз Лимитед» Сахалинский филиал, Государственной инспекции труда по Сахалинской области об оспаривании решений действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, признании несчастного случая (гибель сына Банщикова Н.И.) связанным с производством, компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 долларов, что в рублевом эквиваленте составляет 31 583 000 рублей – отказано.**

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ от 22 января 2013 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между истцом Банщиковой С.В. и представителем Компании «Эксон Нефтегаз Лимитед», по условиям которого ответчик Компания «Эксон Нефтегаз Лимитед» **обязалась** до 22 февраля 2013 г. перечислить Банщиковой С.В. денежную сумму в размере 1 200 000 рублей в качестве материальной помощи; истец Банщикова С.В. **отказалась** от исковых требований о признании несчастного случая в связи со смертью Банщикова Никиты страховым, взыскании компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 долларов. Производство по данному делу прекращено.

8. Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 ноября 2011 г. при участии правового инспектора Башкирской республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ **удовлетворена жалоба М. на постановление Государственной инспекции труда в РБ по делу об административном правонарушении.** Заявитель, работая в должности МБОУ XXXX Кировского района г. Уфы, был привлечен к административной ответственности за уменьшение нагрузки работнику Щ. в период учебного 2009 - 2010 г.г., 2010 – 2011 г.г. Уменьшение нагрузки имеет место в начале учебного года, т.е. в сентябре 2009 г. и в сентябре 2010 г. соответственно. Следовательно, срок давности привлечения М.2 к административной ответственности равный 2 месяцам и установленный ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу начал исчисляться с 01.09.2011 г. в части вменяемого нарушения ст. 57, 74, 136 ТК РФ, в части вменяемого нарушения ст. 193 ТК РФ - не позднее 14 сентября 2011 г. **Суд решил постановление начальника отдела правового контроля и надзора Государственной инспекции труда в РБ по данному делу об административном правонарушении в отношении директора МБОУ XXX Кировского района г. Уфы М. отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.**

9. Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 ноября 2011 г. при участии правового инспектора Башкирской республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ частично удовлетворены иски требования МБОУ Кировского района г. Уфы об оспаривании предписания Государственной инспекции труда в РБ об обязанности директора МБОУ ХХХХ Кировского района г. Уфы восстановить работнику Щ. учебную нагрузку за учебный год 2010-2011 г.г. – 14 часов, выплатить ей разницу с 7-ми часовой до 14-и часовой нагрузки за 2010-2011 г.г., приказы о применении дисциплинарного взыскания в отношении Щ. отменить, произвести перерасчет отпускных сумм и пособия по больничному листу Щ. с учетом перерасчета заработной платы. Суд признал незаконными и не подлежащими применению пункты 1, 2, 3, 7 предписания Государственной инспекции труда в РБ; в удовлетворении заявления МБОУ ХХХХ Кировского района г. Уфы о признании незаконными и не подлежащими применению пунктов 4, 5, 6 предписания Государственной инспекции труда в РБ – отказано (п.п. 4, 5, 6 оспариваемого предписания Государственной инспекции труда в РБ, обязывающие директора МБОУ ХХХХ Кировского района г. Уфы М. до применения дисциплинарного взыскания от работника затребовать письменное объяснение, приказы работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявлять работникам под роспись в течение трех дней со дня его издания, приказы о применении дисциплинарного взыскания в отношении Щ. - отменить).

10. Заочным решением Волжского районного суда Самарской области от 20 марта 2012 г. по исковому заявлению, подготовленному главным правовым инспектором труда РОБ профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства Дмитриевым Е.Г., частично удовлетворены требования Зинатуллина А.С., работавшего в ООО «Курасковское УТТ» в должности водителя автомобиля, к ООО «Курасковское управление технологического транспорта» о взыскании пособия по временной нетрудоспособности за период с 17.06.2011 г. по 22.08.2011 г. в размере 28 810 рублей, компенсации за вынужденный прогул за период с 23.08.2011 г. по 31.01.2012 г. в размере 58 010,07 рублей, возмещении морального вреда в размере 50 000 рублей, обязанности уволить работника и выдать трудовую книжку. Ответчиком не были приняты листки нетрудоспособности истца в связи с тем, что ООО «Курасковское УТТ» сменило юридический адрес и учредителей, истец не уволен до настоящего времени, трудовая книжка ему не возвращена. Суд взыскал с ООО «Курасковское управление технологического транспорта» в пользу Зинатуллина А.С. пособие по временной нетрудоспособности в размере 28 810 рублей, компенсацию за вынужденный прогул в размере 58 010,07 рублей, возмещение морального вреда в размере 5 000 рублей, а всего 91 820,07 рублей, обязал ООО «Курасковское управление технологического транспорта» уволить Зинатуллина А.С. по инициативе работодателя и выдать ему трудовую

книжку; **взыскал** с ответчика в пользу бюджета государственную пошлину в сумме 2 954,60 рублей.

11. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05 сентября 2012 г. по исковому заявлению Межрайонной ИФНС России № 35 по РБ к первичной профсоюзной организации ООО «Бирская швейная фабрика» РОБ Роспрофтекстильлегпрома о взыскании задолженности по налогам в сумме 422 рубля, пени в сумме 1057,15 рублей, итого - 1479,15 рублей - отказано. Исходя из того, что по настоящему делу налоговый орган не представил доказательства принятия мер по взысканию заявленной задолженности в пределах установленных законодательством срока, заявленная задолженность образовалась за пределами трех лет, меры взыскания, предусмотренные ст.ст. 46, 47 НК РФ, Инспекцией не применялись, ходатайство о восстановлении пропущенного срока судом рассмотрено и удовлетворению не подлежит, поскольку налоговым органом не приведены уважительные причины пропуска срока взыскания заявленной задолженности. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что заявителем утрачена возможность взыскания задолженности по налогам в связи с истечением срока взыскания.

Глава II. Судебная практика Верховного суда Российской Федерации по вопросам применения норм трудового законодательства

Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного суда РФ 20.06.2012 г.)

(извлечение)

II. Практика рассмотрения дел по спорам, возникающим из социальных, трудовых и пенсионных правоотношений

6. При определении сумм в возмещение вреда здоровью в связи с профессиональным заболеванием может быть учтён заработок за 12 месяцев перед прекращением именно той работы, с которой установлена причинно-следственная связь возникшего профессионального заболевания.

Б. обратилась с иском к органу социального страхования, организации (работодателю) о взыскании сумм в счёт возмещения вреда здоровью, компенсации морального вреда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения кассационным определением, исковые требования Б. удовлетворены частично: с организации в её пользу взыскана компенсация морального вреда, в остальной части иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила надзорную жалобу Б., признав, что судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в соответствии со ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора.

Судом установлено, что Б. работала в организации с 25 января 1968 г. по 15 июля 2001 г. в литейном цехе в различных должностях. При этом с 20 декабря 1984 г. она была переведена на должность машиниста крана по развозке жидкого металла, с 19 марта 1992 г. работала в качестве контролёра материалов и работ в литейном производстве, 30 июля 1996 г. переведена в РСХЦ металлургического производства подсобной рабочей (по уборке), 15 июля 2001 г. уволена в соответствии со ст. 31 КЗоТ РФ по собственному желанию.

В период работы в литейном цехе в качестве крановщицы с 20 декабря 1984 г. по 3 октября 1992 г. у неё возникло профессиональное заболевание, которое было установлено 9 июня 1999 г., с этой же даты определена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 10 %. Органом социального страхования были назначены выплаты в счёт возмещения вреда

здоровью из расчёта среднего заработка, определённого на момент установления утраты профессиональной трудоспособности.

Обращаясь в суд с требованием о перерасчёте ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью, Б. просила учесть её заработок за последние 12 месяцев работы, предшествовавшей прекращению работы, повлёкшей профессиональное заболевание, то есть работы в должности “машинист крана по развозке жидкого металла” в литейном цехе, полагая более выгодным для себя такой расчёт сумм в возмещение вреда здоровью.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что датой окончания работы истца с вредными условиями следует считать дату окончания работы в должности контролёра в литейном цехе, поскольку после перевода с должности “машинист крана по развозке жидкого металла” в литейном цехе на должность контролёра Б. также подвергалась воздействию таких же вредных факторов (наличие кремнесодержащей пыли), что и по прежнему месту работы, в связи с чем суд пришёл к выводу о том, что ответчиком правомерно учитывался заработок по должности “контролёр”, предшествующий установлению утраты профессиональной трудоспособности в 1999 году, как более выгодный.

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года №125-ФЗ “Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний” среднемесячный заработок застрахованного исчисляется путём деления общей суммы его заработка за 12 месяцев повлёкшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошёл несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности, на 12.

По желанию застрахованного при наступлении страхового случая по причине получения им профессионального заболевания средний месячный заработок может быть подсчитан за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлёкшей такое заболевание.

Следовательно, при определении сумм в возмещение вреда здоровью в связи с профессиональным заболеванием может быть учтён заработок за 12 месяцев перед прекращением именно той работы, с которой установлена причинно-следственная связь возникшего профессионального заболевания.

Актом расследования профотравления и профзаболевания от 25 июня 1999 г. установлено, что профессиональное заболевание Б. - хронический профессиональный бронхит - связан с работой по профессии “крановщик”.

Исходя из ответа Федерального государственного учреждения науки гигиенического профиля от 30 сентября 2010 г. на запрос суда, хронический профессиональный бронхит развился у Б. вследствие длительной работы машинистом крана в литейных цехах в условиях повышенной запылённости.

Таким образом, профессиональное заболевание Б. получено в период её работы в качестве машиниста крана в литейных цехах, в связи с чем вывод суда об отсутствии оснований для исчисления размера страхового возмещения исходя из заработка в период работы машинистом крана по развозке жидкого

металла, то есть работы, повлёкшей профессиональное заболевание, признан незаконным.

Судебная коллегия отменила вынесенные по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение № 56-В11-178

**Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации
за второй квартал 2012 года
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 10.10.2012 г.)**

(извлечение)

**II. Практика рассмотрения дел по спорам,
возникающим из социальных, трудовых
и пенсионных правоотношений**

10. Условием наступления материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки является его виновное поведение.

Выплата компенсации - необходимое условие досрочного расторжения трудового договора с руководителем организации по п. 2 ст. 278 ТК РФ. Отсутствие в трудовом договоре условия о выплате компенсации и о ее размере не освобождает собственника имущества организации от обязанности выплатить компенсацию.

О. работала директором государственного образовательного учреждения. Приказом Департамента образования и науки края от 19 июля 2010 г. О. уволена с работы в связи с прекращением трудового договора по п. 2 ст. 278 ТК РФ, данная запись внесена в ее трудовую книжку. Трудовая книжка выдана на руки 11 августа 2010 г.

Приказом Департамента от 29 сентября 2010 г. в приказ от 19 июля 2010 г. внесены изменения в части даты увольнения истца, и она была уволена с 11 августа 2010 г. В трудовую книжку истца внесена запись о признании недействительной предыдущей записи, а также внесена новая запись об увольнении О. 11 августа 2010 г. в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица и собственником имущества организации решения о прекращении трудового договора на основании п. 2 ст. 278 ТК РФ.

Основанием для издания приказа от 29 сентября 2010 г. послужил акт результата проверки инспекцией труда соблюдения трудового законодательства и иных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проведенной в отношении Департамента, в ходе которой было выявлено нарушение работодателем трудовых прав О., а именно порядка выдачи трудовой книжки за период с 19 июля 2010 г. по 11 августа 2010 г.

О. обратилась в суд с иском к Департаменту о признании недействительной записи в трудовой книжке от 11 августа 2010 г., обязании

ответчика внести запись об увольнении согласно вновь изданному приказу, взыскании заработной платы за вынужденный прогул с 19 июля 2010 г. по день внесения записи об увольнении в трудовую книжку согласно ст. 234 ТК РФ, взыскании недоплаченной заработной платы, компенсации при увольнении и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала на то, что внесение в трудовую книжку не соответствующей положениям ст. 278 ТК РФ формулировки причины увольнения, а кроме того, совершенной не уполномоченным на то лицом, лишило ее возможности трудоустроиться, при увольнении не была выплачена компенсация, предусмотренная ст. 279 ТК РФ, кроме того, с января 2010 г. заработная плата ей выплачивалась с использованием понижающего коэффициента.

Решением районного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении иска О. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорную жалобу О., признала состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дела суд исходил из того, что трудовая книжка истца оформлена в соответствии с требованиями Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 69. При этом суд указал на то, что внесение записи об увольнении в трудовую книжку истца и.о. директора государственного образовательного учреждения, а затем непосредственно ответчиком не свидетельствует о неправильности или несоответствии законодательству формулировки причины увольнения О.

В связи с этим суд, учитывая хронологию событий внесения записей в трудовую книжку О., пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

С указанными выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Вместе с тем в соответствии с ч. 4 ст. 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со ст. 140 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

Пунктом 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 г. N 225 "О трудовых книжках" установлено, что при задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, внесении в трудовую книжку

неправильной или не соответствующей федеральному закону формулировки причины увольнения работника работодатель обязан возместить работнику не полученный им за все время задержки заработок.

При этом днем увольнения (прекращения трудового договора) в этом случае считается день выдачи трудовой книжки. О новом дне увольнения работника (прекращении трудового договора) издается приказ (распоряжение) работодателя, а также вносится запись в трудовую книжку. Ранее внесенная запись о дне увольнения признается недействительной в порядке, установленном данными Правилами.

Таким образом, законодатель возмощность наступления материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки связывает с виновным поведением работодателя.

Судом установлено, что в результате проверки инспекцией труда было выявлено нарушение работодателем трудовых прав О., что и явилось следствием издания нового приказа об увольнении истца, которым изменена дата увольнения, и в трудовую книжку внесена новая запись об увольнении.

При таких обстоятельствах суд неправомерно, в нарушение требований ст. 234 ТК РФ, отказал в удовлетворении требований о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 19 июля 2010 г. по день внесения записи об увольнении в трудовую книжку.

Отказывая в удовлетворении требований О. о взыскании компенсации, предусмотренной ст. 279 ТК РФ, суд сослался на наличие у истца на момент увольнения выговора, который был ей объявлен 4 марта 2010 г.

Между тем ст. 279 ТК РФ устанавливает, что в случае расторжения трудового договора с руководителем организации до истечения его действия по решению собственника имущества организации при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация за досрочное расторжение с ним трудового договора в размере, определяемом трудовым договором.

В судебном заседании установлено, что увольнение О. было вызвано не совершением ею виновных действий или невыполнением своих обязанностей ненадлежащим образом, а принятием решения работодателя.

Согласно п. 4.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. N 3-П федеральный законодатель, не возлагая на собственника, в исключение из общих правил расторжения трудового договора с работником по инициативе работодателя, обязанность указывать мотивы увольнения руководителя организации по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 278 ТК РФ, не рассматривает расторжение трудового договора по данному основанию в качестве меры юридической ответственности, поскольку исходит из того, что увольнение в этом случае не вызвано противоправным поведением руководителя - в отличие от расторжения трудового договора с руководителем организации по основаниям, связанным с совершением им виновных действий (бездействием).

В соответствии с п. 4.2 указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации предоставление собственнику права принять решение о досрочном расторжении трудового договора с руководителем организации - в

силу ст. 1 (ч. 1), 7 (ч. 1), 8 (ч. 1), 17 (ч. 3), 19 (ч. ч. 1 и 2), 34 (ч. 1), 35 (ч. 2), 37 и 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации - предполагает, в свою очередь, предоставление последнему адекватных правовых гарантий защиты от негативных последствий, которые могут наступить для него в результате потери работы, от возможного произвола и дискриминации.

К числу таких гарантий относится предусмотренная ст. 279 ТК РФ выплата компенсации за досрочное расторжение трудового договора с руководителем организации в размере, определяемом трудовым договором. По смыслу положений данной статьи во взаимосвязи с положениями ст. 278 ТК РФ, выплата компенсации - необходимое условие досрочного расторжения трудового договора с руководителем организации в указанном случае.

Следовательно, невыплата работнику такой компенсации при условии, что он не совершал никаких виновных действий, дающих основание для его увольнения, должна рассматриваться как нарушение работодателем порядка увольнения работника.

Если же увольнение произведено в связи с виновным неисполнением руководителем организации своих обязанностей, то работодатель обязан указать конкретную причину увольнения и при разрешении спора в суде представить доказательства, подтверждающие, что досрочное расторжение трудового договора было вызвано виновными действиями руководителя.

Отсутствие в трудовом договоре условия о выплате компенсации и о ее размере не освобождает собственника от обязанности выплатить компенсацию. Вопрос о размере компенсации, как следует из ст. 279 ТК РФ, должен решаться по соглашению сторон, а не собственником в одностороннем порядке. Суммы, подлежащие выплате, должны определяться по договоренности между руководителем организации и собственником, а в случае возникновения спора - по решению суда с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, цели и характера данной компенсационной выплаты.

Таким образом, расторжение трудового договора по п. 2 ст. 278 ТК РФ не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты справедливой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, а в случае возникновения спора - решением суда.

Судебная коллегия отменила обжалуемые судебные постановления, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение N 18-В12-19

**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации
за третий квартал 2012 года
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2012 г.)**

(Извлечение)

**II. Практика рассмотрения дел по спорам,
возникающим из социальных, трудовых
и пенсионных правоотношений**

9. Профсоюзная организация вправе для осуществления возложенных на нее в силу закона функций запрашивать у работодателя информацию по вопросам исполнения коллективного договора как в отношении работников, являющихся членами профсоюза, так и в отношении работников, не относящихся к таковым.

Работодатель не вправе отказать в предоставлении такой информации в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих нарушение им условий коллективного договора.

Первичная профсоюзная организация обратилась к директору филиала организации угольной промышленности с заявлением о предоставлении информации о привлечении работников данного филиала к работе сверхурочно и в выходные дни с указанием работников поименно, даты привлечения к указанным работам, количества часов работы и оплаты за отработанный период времени по каждому подразделению филиала за определенные периоды. Кроме того, просила предоставить обоснование в виде локальных нормативных актов по привлечению работников к работе сверхурочно и в выходные дни. Администрацией филиала профсоюзному органу в предоставлении запрошенной информации отказано со ссылкой на то, что действующее законодательство ограничивает работодателя в возможности передачи персональных данных работника третьим лицам, в том числе и представителям работников. В связи с этим первичная профсоюзная организация обратилась в суд с иском к организации о признании незаконным отказа в предоставлении указанной информации, ссылаясь на то, что ответчик нарушает права профсоюзов, и просила признать действия организации, выразившиеся в отказе в предоставлении информации представителям работников в лице профсоюзной организации и ее выборных органов, незаконными, нарушающими трудовое законодательство.

Решением районного суда, оставленным без изменения кассационным определением, в иске первичной профсоюзной организации отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу первичной профсоюзной организации, отменила вынесенные по делу судебные постановления по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные органи-

зации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений, а в области коллективных прав и интересов – указанные права и интересы работников независимо от членства в профсоюзах в случае наделения их полномочиями на представительство в установленном порядке.

Согласно ч. 3 ст. 13 названного закона первичные профсоюзные организации, профсоюзы, их объединения (ассоциации) вправе осуществлять профсоюзный контроль за выполнением коллективных договоров, соглашений.

Разрешая спор, суд исходил из того, что предоставление указанной информации возможно лишь в случае нарушения работодателем условий коллективных договоров, соглашений, в то время как доказательств, подтверждающих нарушения работодателем условий коллективных договоров, соглашений профсоюзной организацией не представлено. При этом суд, сославшись на ст. 88 ТК РФ, регламентирующую порядок передачи работодателем персональных данных работника, указал, что запрашиваемая информация относится к персональным данным работников и ее передача работодателем возможна только при наличии угрозы жизни или здоровью работников либо с их письменного согласия, которое не было получено. Кроме того, не все работники филиала, данные о которых запрашивались, являются членами указанного профсоюза.

Между тем в соответствии со ст. 40 и 41 ТК РФ коллективный договор – правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей. Содержание и структура коллективного договора определяются сторонами, и в него могут включаться обязательства работников и работодателя по следующим вопросам: формы, системы и размеры оплаты труда, рабочее время и время отдыха, а также по другим вопросам, определенным сторонами.

В силу действия ст. 51 указанного Кодекса контроль за выполнением коллективного договора, соглашения осуществляется сторонами социального партнерства, их представителями, соответствующими органами по труду. При проведении указанного контроля представители сторон обязаны предоставлять друг другу необходимую для этого информацию не позднее одного месяца со дня соответствующего запроса.

Часть 3 ст. 13 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» устанавливает, что первичные профсоюзные организации вправе осуществлять профсоюзный контроль за выполнением коллективных договоров и соглашений, и в соответствии с ч. 1 ст. 17 указанного Закона профсоюзы вправе бесплатно и беспрепятственно получать от работодателя информацию по социально-трудовым вопросам.

Статья 88 ТК РФ предусматривает, что при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования: не сообщать персональные данные работника в коммерческих целях без его письменного согласия; предупредить лиц, получающих персональные данные работника, о том, что эти данные могут быть использованы лишь в целях, для которых они сообщены, и требовать от этих лиц подтверждения того, что это правило соблюдено. Лица, получающие персональные данные работника,

обязаны соблюдать режим секретности (конфиденциальности). Это положение не распространяется на обмен персональными данными работников в порядке, установленном указанным Кодексом и иными федеральными законами; осуществлять передачу персональных данных работника в пределах одной организации, у одного индивидуального предпринимателя в соответствии с локальным нормативным актом, с которым работник должен быть ознакомлен под роспись; разрешать доступ к персональным данным работников только специально уполномоченным лицам, при этом указанные лица должны иметь право получать только те персональные данные работника, которые необходимы для выполнения конкретных функций.

Из приведенных норм законодательства следует, что сведения о заработной плате, времени труда и отдыха относятся к вопросам, регулируемым коллективным договором, что, в свою очередь, отнесено к функциям профсоюзов, направленным на осуществление контроля за соблюдением трудового законодательства, коллективных договоров и соглашений. Аналогичные положения содержатся также в Уставе Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности и в положениях коллективного договора, подписанного филиалом и истцом.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что в соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, согласие субъекта персональных данных не требуется в случае, если обработка персональных данных осуществляется на основании федерального закона, устанавливающего ее цель, условия получения персональных данных и круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, а также определяющего полномочия оператора, каковым в силу действия п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного Закона выступает первичная профсоюзная организация, осуществляя мероприятия по защите трудовых прав работников.

В данном случае первичная профсоюзная организация, запросив у работодателя информацию и локальные нормативные акты по вышеуказанным вопросам, действовала в целях исполнения условий коллективного договора, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 6 названного Закона является дополнительным основанием для обработки персональных данных в целях исполнения договора без согласия субъекта персональных данных, являющегося одной из сторон договора.

Таким образом, вывод суда о том, что предоставление информации по исполнению коллективного договора в части привлечения работников указанного филиала к работе сверхурочно и в выходные дни возможно только при наличии угрозы жизни или здоровью работников либо с их письменного согласия, которое не было получено, не соответствует изложенным требованиям законодательства и основан на неправильном толковании норм материального права. Неправомерен и вывод суда о том, что истец вправе был истребовать указанную информацию лишь при наличии доказательств нарушений работодателем условий коллективного договора, поскольку такие

нарушения могли быть установлены лишь после получения соответствующей информации.

При таких обстоятельствах отказ работодателя в предоставлении указанной информации не позволяет первичной профсоюзной организации, представляющей интересы работников, осуществлять в полном объеме функции, возложенные на нее в силу закона, а также проверять правомерность привлечения их к работе сверхурочно и в выходные дни в безопасных условиях труда и с соответствующей требованиям законодательства оплатой труда, в результате чего может повлечь за собой массовые нарушения трудовых прав работников.

Кроме того, суд не учел, что действующая с 1 июля 2011 г. редакция ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» предоставляет возможность обработки персональных данных и в случаях, когда их обработка необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных, и когда обработка персональных данных осуществляется в статистических или иных исследовательских целях при условии обязательного обезличивания персональных данных.

Судебная коллегия признала ошибочным также вывод суда о том, что запрашиваемая информация, касающаяся работников, не являющихся членами профсоюза, могла быть предоставлена только с их согласия. Поскольку указанная информация связана с защитой коллективных прав и интересов членов трудового коллектива филиала, то в силу коллективного договора работники данного предприятия, как являющиеся членами профессионального союза, так и не являющиеся таковыми, в лице первичной профсоюзной организации являются стороной указанного договора, в связи с чем их согласия не требовалось.

Определение № 56-КГ12-3

**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации
за четвертый квартал 2012 года
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 10.04.2012 г.)**

(Извлечение)

**II. Практика рассмотрения дел по спорам,
возникающим из социальных, трудовых
и пенсионных правоотношений**

5. Возникшие до 7 января 2011 г. трудовые отношения с работником, осуществляющим трудовые функции в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних детей и имевшим судимость за преступление против жизни и здоровья, после вступления в силу Федерального закона от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ подлежат прекращению на основании п. 13 части первой ст. 83 ТК РФ.

Прокурор обратился в суд с заявлением в интересах неопределенного круга несовершеннолетних лиц муниципального дошкольного образовательного учреждения (далее – МДОУ) к Отделу образования администрации муниципального образования (далее – МО) о признании незаконным бездействия начальника отдела образования администрации МО по неприятию мер, направленных на прекращение трудовых отношений с Т., работающей в должности заведующей МДОУ, и возложении на начальника отдела образования администрации МО обязанности расторгнуть трудовой договор с Т. при невозможности перевода ее на другую работу по вступлении в законную силу решения суда. В обоснование заявления прокурор ссылался на то, что прокуратурой проведена проверка соблюдения трудового законодательства в МДОУ, в ходе которой установлено, что приказом начальника Отдела образования администрации МО от 27 сентября 2000 г. Т. назначена на должность заведующей МДОУ и в силу возложенных на нее обязанностей непосредственно осуществляет трудовые функции в сфере образования, связанные с обучением и воспитанием несовершеннолетних дошкольного возраста. По приговору от 8 июня 2007 г. Т. была осуждена по ч. 1 ст. 236 УК РФ (несоблюдение требований санитарного законодательства). Таким образом, на Т. распространяются ограничения, предусмотренные частью второй ст. 331 и ст. 351.1 ТК РФ, в связи с чем трудовой договор с ней подлежит прекращению на основании п. 13 части первой ст. 83 ТК РФ.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила кассационное представление прокурора, отменив состоявшиеся по делу судебные постановления и направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по следующим основаниям.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что введенная Федеральным законом от 23 декабря

2010 г. № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 221 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» в Трудовой кодекс РФ ст. 3511, а также изменения части второй ст. 331 этого кодекса, которыми устанавливаются ограничения в трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию за определенные виды преступлений, обратной силы не имеют и применяются к отношениям, возникшим после 7 января 2011 г., т.е. после вступления в силу Федерального закона от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ.

Вместе с тем ст. 37 Конституции Российской Федерации, закрепляя свободу труда, право каждого свободно выбирать род деятельности и профессию, а также право работника и работодателя по своему соглашению решать вопросы, связанные в том числе с возникновением, прекращением трудовых отношений, в то же время не препятствует установлению в федеральных законах особых условий для замещения отдельных должностей и ограничений прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите (часть третья ст. 3 ТК РФ).

Внося изменения в Трудовой кодекс РФ, законодатель установил ограничение права на занятие педагогической деятельностью в отношении некоторых категорий лиц, что обусловлено спецификой педагогической деятельности, содержание которой составляют обучение и воспитание граждан в соответствии с требованиями морали, общепризнанными ценностями уважения к закону и правам других лиц, и направлено на защиту общественных интересов и прав обучающихся.

Поскольку трудовые отношения носят длящийся характер, указанные ограничения действуют как в отношении лиц, уже состоящих в трудовых отношениях, так и в отношении тех, кто претендует на занятие педагогической деятельностью.

Одновременно с внесением в Трудовой кодекс РФ изменений, предусматривающих ограничение на занятие педагогической деятельностью, законодателем было введено и новое основание прекращения трудового договора.

Так, согласно новому п. 13 части первой ст. 83 ТК РФ трудовой договор подлежит прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, в случае возникновения установленных данным кодексом, иным федеральным законом и исключающих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности.

Из содержания данной нормы следует, что увольнение по указанному выше основанию обусловлено невозможностью исполнения трудовых обязанностей лицом в случае возникновения ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности, установленных Трудовым

кодексом РФ или иным федеральным законом, и не зависит от волеизъявления работодателя.

Поскольку Т. имела судимость за преступление против жизни и здоровья, данное обстоятельство исключало возможность осуществления ею трудовой функции в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних детей, следовательно, трудовой договор с ней подлежал прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон трудового договора, – в связи с возникновением ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности на основании п. 13 части первой ст. 83 ТК РФ с соблюдением процедур, установленных Трудовым кодексом РФ.

Определение № 52-КГПР12-4

**Список правовых инспекторов труда ФПРБ и республиканских
организаций профсоюзов
(по состоянию на 20.05.2013 года)**

№	Наименование организации	Ф.И.О.	Адрес, № каб., телефоны
1	Отдел правовой защиты аппарата ФП РБ	Валиева Анна Николаевна	ул.Кирова,1 каб.341, т. 273-02-21 каб. 335, т. 273-84-77, 272-33-45,
2		Недопёкина Елена Владимировна	
3		Гагарин Андрей Сергеевич	
4		Мурадинова Эльмира Наилевна	
5	РОБ профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания РФ	Муллагалиева Лиана Сынтимеровна	ул.Кирова,1 каб.120, т. 272-32-58
6	РОБ профсоюза работников текстильной и легкой промышленности РФ	Низаева Людмила Александровна	ул.Кирова,1 каб.125, т. 272-67-67
7	РОБ профсоюза работников народного образования и науки РФ	Мусин Рафаэль Димович	ул.Кирова,1, каб.226, т. 273-18-43
8		Яруллин Станислав Рашитович	
9	РОБ Профсоюза работников строительства и промстройматериалов РФ	Липатова Ирина Михайловна	ул.Кирова,1,каб. 228а, т. 273-75-36
10		Зулкарнеева Евгения Павловна	
11	РОБ российского профсоюза работников химических отраслей промышленности	Губайдулина Гульшат Ахатовна	ул.Комарова,9/3, каб. 108, т. 246-10-23
12	РОБ Нефтегазстройпрофсоюза России	Дмитриев Евгений Георгиевич	ул.Кирова,1, каб. 314, т. 272-86-80
13	РОБ «Роспрофавиа»	Тишина Надежда Анатольевна	ул.Кирова,1 каб. 407, т. 272-43-06
14	РОБ профсоюза работников здравоохранения РФ	Манзюков Виталий Александрович	ул.Кирова,1 каб. 445, т. 272-89-12 каб. 439 т. 272-57-81
15		Хетчиков Олег Александрович	
16	РОБ российского профсоюза работников культуры	Малиновская Ольга Юрьевна	ул.Кирова,1 каб. 450, т. 273-50-38
17	РОБ профсоюза работников лесных отраслей РФ	Мухутдинова Регина Ильдаровна	ул.Кирова,1 каб. 203, т. 273-85-33
18	Профсоюз работников связи РБ	Романова Светлана Витальевна	ул.Кирова,1 каб. 208, т. 272-99-61

19	Профсоюз машиностроителей РБ	Дашкин Руслан Равилевич	ул. Кирова, 1 каб. 454 т. 273-18-67
20	РОБ общероссийского профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства	Фазылов Геннадий Феликсович	ул.Кирова,1, каб. 425, т. 272-09-51
21	«Электропрофсоюз» РБ	Сапченко Алина Сергеевна	ул.Кирова,1, каб. 106, т. 279-73-62
22	РОБ профсоюза работников АПК РФ	Альмухаметов Ильфат Ринатович	ул. Кирова, 1, каб. 418 т. 273-54-81

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК